

Onderzoek AMK Breda

Inspectie jeugdzorg

Utrecht, mei 2005

Inhoudsopgave

Samenvatting	5
Hoofdstuk 1 - Aanleiding	7
Hoofdstuk 2 - Probleemstelling onderzoek	9
Probleemstelling onderzoek	9
Onderzoeksvragen.....	9
Doel van het onderzoek.....	9
De resultaten.....	10
Hoofdstuk 3 - Uitvoering onderzoek.....	11
Werkwijze.....	11
Bronnen.....	11
Normen	12
Afspraken over handhaving	12
Hoofdstuk 4 - Onderzoeksresultaten.....	13
Inleiding.....	13
1. De eerste inschatting	13
2. Het (voor)onderzoek	17
3. Het vervolg.....	20
4. Interne aansturing door het AMK.....	23
Hoofdstuk 5 - Analyse en beoordeling	25
Algemeen	25
1. De eerste inschatting: advies of melding.....	25
2. Het (voor)onderzoek	26
3. Het vervolg.....	26
4. Algemeen beeld van het procesverloop	27
Hoofdstuk 6 - Aanbevelingen	29
Bijlage 1 - Toetsingskader toezicht AMK	31

Samenvatting

Het AMK in Breda doet waarvoor het is opgericht: het neemt de meldingen over kindermishandeling aan, schat in of het bij een advies moet blijven of dat er een onderzoek moet komen en zorgt dat er na het onderzoek een vervolg komt bij de Raad voor de Kinderbescherming of een hulpverleninginstelling.

Het kan de interne kwaliteit verbeteren door concreter te zijn in oordelen en uitspraken en door meer planmatig en doelgericht te werk te gaan. Hiervoor zijn de sturingsinstrumenten al wel aanwezig, maar ze worden nog niet optimaal benut.

Het AMK kan ook een bijdrage leveren aan de ketenkwaliteit door beter met instellingen die melden of die informatie geven over wat hen bekend is over de kindermishandelingssituatie af te stemmen hoe men beter aan elkaars verwachtingen kan voldoen.

Ten slotte is het van belang dat het AMK de provincie Noord-Brabant op de hoogte blijft houden van eventuele knelpunten en risico's die worden veroorzaakt door wachttijden bij het AMK zelf en bij de ketenpartners.

Hoofdstuk 1 - Aanleiding

Maatschappelijk staat het verschijnsel kindermishandeling en de vraag hoe dit voorkomen kan worden, dan wel zo snel mogelijk aangepakt, in de belangstelling. Het AMK speelt een belangrijke rol in de aanpak van kindermishandeling. De rol van het AMK is geregeld in de Wet op de Jeugdhulpverlening en in de opvolgende Wet op de Jeugdzorg, die per 1-1-2005 in werking is getreden. In de wetgeving wordt tot uitdrukking gebracht hoe in de maatschappij wordt gedacht over kindermishandeling: als er sprake is van kindermishandeling dan moet de kindermishandeling zo spoedig mogelijk stoppen.

Er zijn echter aanwijzingen dat dit proces in de praktijk niet zo soepel verloopt als gewenst. Er zijn wachtlijsten bij de start, stagnaties tussendoor en onduidelijkheden bij de overdracht. Er zijn verontrustende berichten over in de pers, klagers geven er bij de Inspectie jeugdzorg signalen over af, er is rapportage over de wachtlijsten en de inspectie heeft in 2002-2003 meerdere malen bij calamiteitenonderzoek tekortkomingen geconstateerd. Dat het bij de cliënten van het AMK om een kwetsbare groep gaat die bij een niet goed lopend proces veel risico loopt, bleek ook uit de risicoanalyse van de inspectie. De aanwijzingen dat een aantal mishandelde kinderen ondanks de aanmelding bij het AMK niet op tijd de benodigde zorg krijgen, maken dat de inspectie onderzoek wil doen bij de AMK's.

Ook het ministerie van VWS wilde een onderzoek. Het ministerie vond het belangrijk om aan het begin van het inwerkingtreden van de Wet op de jeugdzorg te onderzoeken hoe de AMK's in de praktijk te werk gaan. Het is belangrijk dat meldingen van kindermishandeling overal in Nederland op dezelfde manier worden behandeld. De inspectie heeft met het ministerie afgesproken dat de inspectie haar onderzoek doet in 2004 voor het inwerkingtreden van de Wet op de jeugdzorg.

Indeling van het rapport

In Hoofdstuk 2 staat de probleemstelling bij het onderzoek omschreven. In dit hoofdstuk wordt ook nader ingegaan op de onderzoeksvragen en het doel van het onderzoek. Hoofdstuk 3 bevat informatie over de uitvoering van het onderzoek. Dit beschrijft de gehanteerde werkwijze, de gebruikte bronnen, de normen en de afspraken over handhaving.

De resultaten van het onderzoek bij het AMK in Breda staan in Hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk vindt u de informatie die werd verkregen van de medewerkers en uit de dossiers. Daarbij wordt als fasering in het proces een onderscheid gemaakt tussen de inschatting van de ernst van de situatie bij het eerste contact, het (voor)onderzoek en het vervolg daarvan.

In Hoofdstuk 5 staan de analyse en de beoordeling van de resultaten.

Hoofdstuk 6 gaat over de aanbevelingen die de Inspectie Jeugdzorg doet op basis van haar bevindingen.

In een bijlage vindt u het toetsingskader dat de inspectie bij het onderzoek heeft gehanteerd.

Hoofdstuk 2 - Probleemstelling onderzoek

Probleemstelling onderzoek

Mishandelde kinderen die bij het AMK zijn aangemeld krijgen niet in alle gevallen tijdig de benodigde zorg.

De aanwijzingen dat een aantal mishandelde kinderen ondanks de aanmelding bij het AMK niet op tijd de benodigde zorg krijgen, maken dat de inspectie onderzoek wil doen bij de AMK's. Een goed functionerend AMK is één van de voorwaarden om te komen tot de benodigde zorg. In verband daarmee wil de inspectie onderzoeken hoe de kwaliteit van het primaire proces van het AMK is vanaf het eerste contact met het AMK (de start) tot het op gang brengen van de hulp aan het kind (het vervolg). De inspectie wil ook weten of er op vergelijkbare wijze wordt gewerkt. Kan de cliënt steeds (binnen ieder AMK en tussen de afzonderlijke AMK's) dezelfde kwaliteit verwachten?

Onderzoeksvragen

Wat is de kwaliteit van het primaire proces van het AMK en wordt er landelijk bij de AMK's op dezelfde manier gewerkt?

- Wat is de kwaliteit van de start van het primaire proces (eerste contact: advies, consult en melding)
- Wat is de kwaliteit van het onderzoeksproces
- Wat is de kwaliteit van het vervolg (verwijzing naar hulpverleners en naar de Raad voor de Kinderbescherming)

De inspectie verstaat onder een goede proceskwaliteit dat er procesregels en inhoudelijke criteria zijn, dat de medewerkers daarvan kennis hebben en ze zo toepassen dat het helder en te volgen is en dat er interne controle is.

De inspectie beperkt zich bij haar vraagstelling tot het Toetsingskader toezicht AMK (zie bijlage).

Doel van het onderzoek

Het doel van het onderzoek is een beeld te geven van de gang van zaken bij het AMK in de praktijk. Het ministerie van VWS wil weten of de AMK's zich houden aan de formele regels, maar ook of zij in staat zijn de risico's gedurende hun primaire proces te herkennen, ondervangen en zondig door te verwijzen.

De resultaten

In dit rapport doet de inspectie verslag van het onderzoek. Op basis van de bevindingen trekt de inspectie conclusies en doet zo nodig aanbevelingen om verbeteringen aan te brengen. Het onderzoek wordt uitgevoerd bij alle AMK's. Het vastgestelde instellingsrapport zendt de inspectie aan het betreffende AMK en aan de betrokken provincie/grootstedelijke regio ¹.

In een landelijk rapport zal de inspectie de stand van zaken bij alle AMK's in Nederland weergeven. Het ministerie van VWS krijgt daardoor informatie die zij nodig heeft om te bepalen of deze sector extra sturing nodig heeft.

Ook in het landelijke rapport zullen aanbevelingen gedaan worden.

¹ Waar in het rapport gesproken wordt van provincie, kan ook sprake zijn van een grootstedelijke regio

Hoofdstuk 3 - Uitvoering onderzoek

Werkwijze

De inspectie heeft een projectplan en een toetsingskader opgesteld, waarover zij overleg heeft gevoerd met het ministerie van VWS. De AMK's, de provincies en het ministerie van Justitie zijn geïnformeerd over het onderzoek en de normen die de inspectie hanteert. De inspectie heeft iedere provincie/grootstedelijke regio gevraagd of zij voorafgaand aan het onderzoek bereid is te verklaren dat zij maatregelen zal nemen wanneer de uitkomsten van het rapport daartoe aanleiding geven.

De inspectie maakt gebruik van dossieronderzoek en informatie van de medewerkers van het AMK. Deze laatstgenoemde informatie werd verkregen via:

- Een vragenlijst met voorgestructureerde vragen, door de inspectie uitgereikt en ingevuld terugontvangen van drie medewerkers van het AMK, en daarna
- een groepsinterview met open vragen, te houden onder dezelfde drie medewerkers.

Bronnen

In dit onderzoek zijn dossieronderzoek en interviews met medewerkers de bronnen.

De inspectie heeft besloten geen beleidsonderzoek te doen, nadat bij een pilotonderzoek bleek dat voor beleid veelal werd verwezen naar het Protocol van handelen bij vermoedens van kindermishandeling in relaties van afhankelijkheid en onvrijheid. Dit protocol heeft de inspectie als sectornorm meegenomen in haar toetsingskader. Apart beleidsonderzoek leek niet voldoende meerwaarde te hebben. Bovendien komt het onderzoek voort uit de behoefte aan informatie over de gang van zaken in de praktijk. Dossieronderzoek, gecombineerd met interviews, kan in deze informatie voorzien.

De informatie van de medewerkers laat zien of zij weten hoe zij te werk moeten gaan; de dossiers geven inzicht in hoe de uitvoering van de werkzaamheden plaatsvindt en wordt vastgelegd.

De vragen aan de medewerkers zijn gebaseerd op het toetsingskader.

In het onderzoek worden geen cliënten betrokken. Het primaire proces bij het AMK kent diverse 'soorten' cliënten, zoals daar zijn de melder, het betrokken kind, het gezinsverband waartoe het kind behoort. Het onderzoek is bedoeld om het primaire proces bij de AMK's in beeld te brengen. De vraag hoe dit primaire proces in de praktijk wordt ervaren door de cliënten is een verdieping van de vraag naar kwaliteit. Voor deze verdieping is in dit onderzoek niet gekozen. De gevallen waarbij snel blijkt dat iemand helemaal niet bij het AMK moet zijn, wil de inspectie hier buiten beschouwing laten en zich richten op die gevallen waarin er wel een actie van het AMK volgt.

Normen

De inspectie heeft een toetsingskader opgesteld (zie bijlage). Hierin komen aan de orde:

- eisen uit wet- en regelgeving;
- eisen die de sector zelf heeft geformuleerd in het door haar opgestelde protocol van handelen bij vermoedens van kindermishandeling in relaties van onafhankelijkheid en onvrijheid;
- hoe de inspectie deze eisen interpreteert, dus wat de cliënt volgens de inspectie op basis van deze eisen mag verwachten;
- wat de inspectie in de dossiers van het AMK verwacht aan te treffen.

Afspraken over handhaving

De inspectie heeft haar plan en toetsingskader aan de provincie Noord-Brabant voorgelegd met de vraag of zij voorafgaand aan het onderzoek bereid is te verklaren dat zij maatregelen zal nemen wanneer de uitkomsten van het rapport daartoe aanleiding geven. De provincie verklaarde hierover dat zij, zoals bij elk onderzoek van de inspectie, afhankelijk van de uitkomsten de noodzakelijke afspraken zal maken met de betrokken instellingen.

Hoofdstuk 4 - Onderzoeksresultaten

Inleiding

De inspectie heeft in februari 2005 bij het AMK in Breda 25 dossiers onderzocht. Het betrof dossiers die in 2004 of begin 2005 waren afgehandeld. Vijf dossiers betroffen een advies of consult, vijf een melding en vijf een onderzoek na een melding. Van vijf dossiers waarin werd doorverwezen naar bureau jeugdzorg heeft de inspectie de bijbehorende dossiers van het bureau jeugdzorg eveneens bekeken. De laatste vijf betroffen doorgeleidingen en doorverwijzingen naar de Raad voor de Kinderbescherming.

Ook heeft de inspectie drie medewerkers van het AMK ondervraagd. Dit gebeurde door middel van vragenlijsten met voorgestructureerde vragen en meerkeuze-antwoorden en een groepsinterview met drie medewerkers, waarbij open vragen gesteld zijn.

1. De eerste inschatting

1.1 Criteria bij het eerste contact

Informatie van de medewerkers

Voor het eerste contact met de melder beschikt het AMK in Breda over criteria voor de inschatting van de risico's van de gemelde situatie. De medewerkers kennen die uit hoofd en maken er altijd gebruik van.

Voor het bepalen van de mogelijkheden van de melder om zelf adequaat te handelen in de gemelde situatie zijn geen uitgesproken criteria, maar alle drie de medewerkers geven aan dat ze door ervaring en kennis een juiste inschatting kunnen maken. Enkele van de door hen gehanteerde criteria worden expliciet genoemd. Ze geven aan dat het van belang is om elke situatie afzonderlijk te beoordelen.

Informatie uit de dossiers

De dossiers lieten niet altijd zien of en in hoeverre de medewerkers de criteria tijdens het gesprek hanteerden. De verslagen van het eerste gesprek hadden een wisselende inhoud en het was niet altijd te zien of de medewerker altijd alle onderwerpen aan de orde stelde. Afwegingen over waarom zaken soms wel, soms niet worden genoteerd, waren niet zichtbaar.

1.2 Advies/consult

Informatie van de medewerkers

In principe gaan de medewerkers ervan uit dat een melder die een advies wil hebben niet wordt opgedrongen om een melding te doen, tenzij de inschatting van het AMK is dat er omstandigheden zijn die een onderzoek van het AMK nodig maken. Bij deze overweging worden de eerder aangegeven criteria gehanteerd en wordt de melder geadviseerd om een melding te doen.

Bij een professional worden deze adviezen minder vaak gegeven, volgens de ene medewerker soms, een ander doet dat regelmatig.

Elke medewerker heeft enkele standaardonderwerpen in zijn of haar hoofd bij een adviesgesprek. Genoemd worden: mogelijkheden van de melder, welke zorgen zijn er, kind- en ouderfactoren, ouder-kind relatie, sociale omstandigheden.

Er is altijd verslaglegging van het adviesgesprek in KITS. Het heeft de voorkeur om het zo spoedig mogelijk te doen, maar door de drukte van alledag moet het wel eens worden uitgesteld totdat er meer tijd is. Twee van de drie medewerkers geven aan dat ze altijd hun afwegingen over de ernst van de situatie en de mogelijkheden van de melder om de zaak zelf aan te pakken in het verslag opnemen, de derde doet dat niet standaard, maar alleen als het nodig is.

Kits voorziet in een standaard structuur voor de verslaglegging, onder andere moeten expliciet het advies en de afspraken worden opgenomen.

Aan het eind van een adviesgesprek checkt de medewerker altijd wel goed begrepen heeft wat het verschil is tussen een advies en een melding en dat het AMK in het geval van een advies geen onderzoek doet. Uit hernieuwde contacten naderhand blijkt vaak dat het toch anders is geïnterpreteerd of beleefd. Bij professionals spreek je wat meer dezelfde taal, maar het blijkt toch noodzakelijk om heel precies te zijn over elkaars verwachtingen en verantwoordelijkheden.

Informatie uit de dossiers

In KITS is altijd te zien wie van het AMK de melding heeft aangenomen en dat de inhoud in een verslag is vastgelegd. Hierin is altijd de vermoedelijke kindermishandelingssituatie beschreven en welk advies het AMK heeft gegeven. Of de mogelijkheden en beperkingen van de adviesvrager om de situatie zelf aan te pakken in het gesprek altijd aan de orde komen is niet duidelijk: het staat niet altijd in het verslag weergegeven.

Het AMK beschrijft niet altijd de expliciete inschatting van de ernst van de situatie voor de kinderen. Als de inschatting aanwezig is wordt de uitspraak telkens gemotiveerd.

In de twee dossiers die uitmondden in een consult is te zien dat de betrokken medewerker binnen 14 dagen respectievelijk 4 weken (vakantietijd) na het adviesgesprek nog contacten heeft gehad met de adviesvrager. Ook hiervan wordt herkenbaar verslag gedaan in KITS. In

beide dossiers zijn de gemaakte afspraken te zien (*bijvoorbeeld: AMK stelt geen onderzoek in, verwijzing naar AMW*). In één dossier is wat meer te zien van de inhoud van het gesprek (*wat heeft de adviesvrager sinds het vorige contact gedaan, wat waren de resultaten, welke vervolgaanpak is besproken*) dan in het andere.

Drie van de onderzochte dossiers in KITS zijn qua proces en inhoud goed te volgen: het is helder wie welke stappen gaat ondernemen, welk overleg daartoe gevoerd wordt en welke afwegingen worden gemaakt. Het is ook te zien dat wat het AMK doet tot een afronding komt die een eind moet maken aan de gemelde zorgelijke situatie en zorg op gang moet brengen of houden.

Bij de twee andere is dat iets minder omdat in het ene geval minder afwegingen te zien zijn en in het andere omdat besluitvorming een beetje lijkt af te hangen van de nadruk die wordt gelegd op het anoniem willen blijven van de melder.

1.3 Melding

Informatie van de medewerkers

Wanneer een melder expliciet aangeeft dat hij een melding wil doen zal het AMK altijd zelf beoordelen of een melding terecht is: dat behoort tot haar verantwoordelijkheid.

De medewerkers maken altijd een verslag van de gesprekken. Bij een melding maken twee van de drie medewerkers altijd afspraken met de melder en doen daarvan in KITS verslag. De derde geeft aan dat KITS daar wel in voorziet, maar dat het niet altijd gebeurt.

Na het opnemen van een melding vindt altijd een intercollegiale toetsing plaats. Door de werkdruk lukt het niet altijd om dit binnen 5 werkdagen te realiseren. Eén medewerker zegt dat meldingen met een hoge urgentie wél altijd binnen 5 dagen worden beoordeeld in de intercollegiale toetsing (ook wel intake genoemd). Het komt soms (één medewerker zegt: regelmatig) voor dat de intake een ander licht op de melding laat schijnen en toch nog mogelijkheden ziet om met een advies te volstaan.

De gemaakte afwegingen om al dan niet tot een onderzoek over te gaan worden altijd in KITS genoteerd. Ook wordt er volgens de medewerkers altijd een plan van aanpak gemaakt en in KITS opgeschreven. Een van de drie geïnterviewde medewerkers geeft aan dat de inhoud ervan soms beter kan.

In de intake wordt een voorlopig plan van aanpak opgesteld. De betreffende medewerker maakt dit met eigen overwegingen later “op maat” met aanpassing van de inhoud op de aangemelde situatie. Een van de drie medewerkers vult daarbij aan dat er een aantal vaste overwegingen zijn die moeten worden gemaakt, zoals: “in principe eerste een gesprek met de ouders”, en: “bij risico’s voor kind, ouder of AMK-medewerker een vooronderzoek.”

Het AMK maakt met de melder altijd de afspraak dat hij of zij wordt teruggebeld als er geen onderzoek plaats zal vinden. Een van de geïnterviewden geeft ook hier nog eens aan dat het AMK veel energie stopt in het uitleggen aan melders hoe het AMK werkt, maar dat het een

beetje teleurstellend is dat de informatie na verloop van tijd toch vaak weer is weggezaakt. Bij de meeste professionals is dat wel minder.

Het samenspel met het bureau jeugdzorg is pas op 1 januari begonnen en gaat nog verder vorm krijgen. Wanneer er bij een melding aanwijzingen zijn dat de Raad voor de Kinderbescherming de casus kent stemt het AMK altijd af met de Raad. De medewerking is prima en je krijgt snel de informatie. In de toekomst zal het AMK altijd informatie vragen bij de Raad.

Informatie uit de dossiers

In alle 5 dossiers in KITS is te zien wie de melding heeft aangenomen en is een herkenbaar verslag gemaakt van het meldingsgesprek.

Dit verslag bevat niet altijd dezelfde onderwerpen. De feiten en aanwijzingen voor de vermoede kindermishandeling en informatie over de kinderen en het gezin zijn altijd genoteerd. Wat minder vaak is te zien wie de melder is, wat zijn relatie is tot het betreffende gezin en welke inschatting is gemaakt van de mogelijkheden en beperkingen van de melder om de zaak zelf aan te pakken. Een enkele keer is in het verslag een inschatting van de ernst en de urgentie beschreven, evenals afspraken over feedback aan de melder.

In alle 5 dossiers is te zien dat in het intake team een intercollegiale toetsing heeft plaats gevonden, een keer binnen 5 werkdagen, de andere keren binnen 10 werkdagen.

In een dossier was niet te zien welk gevolg werd gegeven aan de melding of wat het AMK ging doen. Er was wel hulpverlening in het gezin.

In de 4 andere dossiers mondt de intercollegiale toetsing telkens uit in een besluit over het vervolg dat aan de melding wordt gegeven. In een van deze 4 gevallen was een vervolg niet nodig gezien de gewijzigde omstandigheden.

In de 3 overblijvende gevallen was in een plan van aanpak te zien wat het AMK ging doen. De inhoud wisselde: een urgentiebepaling was er altijd, evenals hoe en wanneer informatie zou worden ingewonnen over kind en gezin en wie dat zou gaan doen. Niet altijd was in het plan genoteerd welke informatie nodig was en welke informanten het AMK hiervoor moest benaderen.

Het ontbreekt meestal aan de vaststelling welke informatie nog ontbreekt en bij wie het AMK die waarschijnlijk kan krijgen. Ook werd in de planning niet verwoord of er ook onderzoek moest gebeuren naar andere kinderen in het gezin en wanneer een MDO zou worden gehouden. Een expliciet en gemotiveerd besluit over het wel of niet doen van vooronderzoek is niet aangetroffen.

De dossiers in KITS van de eerste inschatting door het AMK gaven over het algemeen (op het ene na met weinig informatie) goede en volgbare informatie over het gevolgde proces: het is duidelijk wie welke stappen heeft gedaan of gaat doen, van overleg wordt beknopt verslag gedaan en soms zijn expliciet afwegingen genoteerd. Inhoudelijk gezien is het ook goed te

begrijpen dat wat het AMK doet ook bijdraagt aan de voortgang en maatregelen om de kindermishandeling te stoppen en zonodig het bieden van vervolghulp.

2. Het (voor)onderzoek

Informatie van de medewerkers

Er is een onderscheid tussen vooronderzoek en onderzoek. Eén medewerker geeft aan de voorkeur te geven aan een direct onderzoek: het is prettiger om een open gesprek te hebben met de ouders en met hun medeweten bij anderen te gaan informeren bij betrokken hulpverleners.

Het AMK in Breda heeft criteria om te bepalen of er een vooronderzoek moet komen of niet. Twee hanteren ze uit het hoofd, de derde houdt daarbij vast aan het stramien voor het intakeverslag:

1. wat zijn de concrete zorgen?
2. risico-inschatting kind
3. is er sprake van kindermishandeling?
4. is de melding herleidbaar?
5. informeren van ouders over bedreiging voor het kind
6. biedt een gesprek met ouders voldoende aanknopingspunten?
7. welke informanten zijn er?

Als op de vragen 4, 5 en 6 positief wordt gescoord volgt er automatisch een vooronderzoek, geeft de betreffende medewerker aan.

Bijna altijd volgt op een vooronderzoek ook een onderzoek. Een medewerker zegt dat de overwegingen hierbij altijd in KITS worden genoteerd, de twee andere zeggen dat het niet altijd gebeurt, waarbij de een toelicht dat dit afhangt van de multidisciplinaire beoordeling die wordt gemaakt.

De medewerkers proberen altijd in gesprek te komen met de ouders, maar zien er soms van af als dat risico's op kan leveren. Eén medewerker geeft aan dat ze er altijd in slaagt om bij een onderzoek contact te hebben met de ouders.

Ze hebben alledrie een aantal vaste onderwerpen om met de ouders te bespreken, de een heeft ze in het hoofd zitten, de ander maakt gebruik van de lijst die het AMK daarvoor heeft en de derde heeft naast deze twee ook nog een eigen lijst van aandachtspunten.

Van de gesprekken doen ze altijd verslag in KITS.

Met het kind is veel minder vaak contact: twee medewerkers zeggen dat het niet altijd nodig is voor het onderzoek, de derde geeft aan dat ze er wel altijd naar streeft omdat observatie van het kind en van zijn relatie met de ouders waardevolle informatie kan bieden (ook al is het een momentopname), maar dat het niet altijd kan. De ene medewerker heeft bij een gesprek met

het kind geen vaste onderwerpen, een andere heeft een aantal vaste onderwerpen in haar hoofd, de derde gebruikt een zelf opgestelde lijst.

Eén medewerker deelt regelmatig aan ouders mee dat het AMK een gesprek zal hebben met een of meerdere informanten, de twee andere doen dat altijd. Een medewerker vraagt nooit toestemming aan de ouders, maar deelt het mee en legt uit waarom. De twee anderen vragen soms toestemming aan de ouders. In ieder geval krijgt de informant altijd van tevoren te horen of de ouders op de hoogte zijn of ermee instemmen. Tijdens het gesprek met de informant bespreekt één medewerker geen vaste onderwerpen, de andere twee hebben er een aantal in hun hoofd zitten. Een van deze twee vraagt altijd welke informatie mag worden gebruikt in een gesprek met de ouders. Van een gesprek met een informant wordt altijd een verslag gemaakt. Een van de medewerkers vindt het daarbij essentieel dat een schifting plaats vindt van wat ter inzage in het dossier mag komen en wat niet.

De uitkomsten uit het onderzoek inclusief de afwegingen komen via een multidisciplinair overleg (MDO) ook altijd in KITS, door tijdsdruk soms wel eens wat summier, zoals een van hen noteert. In het MDO komen niet aan de orde de zaken die naar het Scenarioteam zijn gegaan, deze worden getoetst door de praktijkleider. In de afsluitprocedure is voorzien in eisen waaraan het eindresultaat moet voldoen.

Informatie uit de dossiers over het (voor)onderzoek

In alle vijf onderzochte gevallen is er een vooronderzoek geweest, meestal om gegevens te verifiëren of om expliciet vast te stellen of het vermoeden van kindermishandeling wordt gedeeld door andere informanten en om risico's voor de kinderen in te schatten.

Het was altijd te zien wie van het AMK welke informanten (in deze dossiers allemaal beroepsmatig bij het gezin betrokken) benaderde voor informatie. Dat gebeurde in alle gevallen binnen 4 weken na de ontvangst van de melding. Van de contacten werd altijd verslag gedaan. Altijd was te zien wie de informant was, welke relatie hij had met het gezin en welke informatie hij verstrekte. In twee gevallen was ook zichtbaar dat het AMK de informant meedeelde of de ouders op de hoogte waren van het contact met de informant. De duur van het vooronderzoek wisselde nogal: respectievelijk 2, 4, 8, 10 en 12 weken na ontvangst van de melding.

Er was in geen van de dossiers te zien dat het vooronderzoek eindigde met een expliciete beoordeling of besluit over het doen van een onderzoek. Dat neemt overigens niet weg dat in alle gevallen zichtbaar was dat het AMK een onderzoek startte.

In KITS was te zien dat het AMK in Breda direct na afsluiting van het vooronderzoek contact opneemt met de ouders en de betreffende medewerker legt de inhoud van het contact in KITS vast. In geen van deze gevallen is tijdens het onderzoek contact geweest met het kind of de kinderen.

In twee dossiers is zichtbaar dat de ouders weten van de contacten met informanten en ermee hebben ingestemd.

In twee andere dossiers weten de ouders van de contacten met de informanten, maar hebben ze er niet mee ingestemd. In een geval is in genoteerd dat de informant hiervan op de hoogte is gebracht, in het andere niet.

In het laatste dossier is niet zichtbaar sprake van medeweten of instemming van de ouders. Er zijn soms veel contacten met informanten tijdens het onderzoek maar het is niet altijd zichtbaar welke informatie het AMK nu daadwerkelijk gebruikt om de situatie te beoordelen en besluiten te nemen.

In vier dossiers is zichtbaar wie de contacten met de informanten heeft gehad en zijn verslagen van de gesprekken vastgelegd. In het vijfde is genoteerd dat er een telefoontje is geweest, maar is niet de inhoud ervan vastgelegd. Het valt in sommige dossiers op dat er veel informanten worden geraadpleegd

Bij de afsluiting van het onderzoek was altijd te zien dat het AMK de casus overdroeg naar de Raad voor de Kinderbescherming (2 keer) of naar een hulpverleningsinstelling (3 keer). De informatie die werd overgedragen aan de Raad was veel beter gestructureerd en bood concretere informatie dan die bij overdracht naar een andere hulpverleningsinstelling. Bij de overdracht naar de Raad was telkens te zien dat een risico-inschatting was gemaakt, of er sprake was van een acute ernstig bedreigende situatie, de reden waarom hulp moest worden geboden en of de ouders bereid waren om mee te werken.

Bij de drie andere dossiers was de inhoud van informatie die werd overgedragen niet steeds hetzelfde: in wisselende mate werden genoemd of er sprake was van kindermishandeling of een acute ernstige situatie, overwegingen welke hulp nodig was en een risico-inschatting. Wel werd altijd aangegeven of de ouders bereid waren me te werken aan de hulpverlening. In drie dossiers was te zien dat het AMK tijdens het onderzoek nog contacten heeft gehad met de melder, in vier dossiers werd de melder na het onderzoek er zichtbaar van op de hoogte gebracht dat het AMK de zaak had overgedragen aan de Raad dan wel het bureau jeugdzorg. In alle vijf de gevallen werd aan het eind van het onderzoek in het Multidisciplinaire team een eindoordeel gegeven. Hierbij kwam niet altijd alles aan de orde wat er volgens KITS besproken zou moeten worden. Het viel daarbij op dat waar KITS vraagt om aan te geven of er sprake is van kindermishandeling vaak de inhoud van de oorspronkelijke melding (eventueel aangevuld met wat informanten hadden gezegd) werd weergegeven in plaats van een uitspraak van het AMK zelf, gebaseerd op en gemotiveerd vanuit het onderzoek.

De dossiers zijn op zich duidelijk: het is te zien dat de stappen worden genomen die vereist zijn, dat daarvan verslag wordt gedaan en wie dat doet. De overwegingen die het AMK daarbij maakt zijn minder goed zichtbaar. De structuur die KITS biedt is zichtbaar sturend voor de verslaglegging, maar lijkt minder gebruikt te worden om vooraf te bepalen welke informatie nog nodig is van welke informant om vast te stellen wat er aan de hand is en wat er moet gebeuren. Het viel de inspectie op dat wanneer het AMK in actie komt, zij relatief weinig rapportage of schriftelijke informatie opvraagt bij andere hulpverleningsinstellingen.

3. Het vervolg

3.1. Doorgeleiding naar de Raad voor de Kinderbescherming

Informatie van de medewerkers

Doorgeleiding naar de Raad voor de Kinderbescherming gebeurt vanuit de intake. Wanneer een medewerker zelf een kind meldt bij de Raad dan stuurt de Raad later altijd bericht. De ene medewerker neemt na overdracht altijd nog contact op met de Raad, de andere niet altijd. De meningen van de drie medewerkers verschillen over of het AMK geregeld heeft welke informatie bij verwijzing of overdracht naar voren moet worden gebracht.

Informatie uit de dossiers

De inspectie heeft 5 dossiers onderzocht waarin het AMK de melding doorverwees naar de Raad voor de Kinderbescherming. In twee gevallen werd de rapportage direct, dat wil zeggen binnen 2 á 3 weken na ontvangst van de melding aan de Raad gestuurd. In de andere situaties deed het AMK eerst onderzoek en werd naar de Raad doorverwezen binnen enkele uren tot enkele werkdagen nadat het besluit daartoe genomen was. Het was altijd te zien wie van het AMK de informatie gestuurd had en naar wie van de Raad.

De doorverwijzing was altijd schriftelijk, in 4 gevallen door middel van een standaardformulier en een keer onder toevoeging van een rapport waarin in feite dezelfde gegevens waren opgenomen als in het standaardformulier. Dit standaardformulier bevat veel informatie en in ieder geval stond er altijd een risico-inschatting in voor het kind en eventueel andere gezinsleden, een aanduiding voor de acuutheid van de situatie en in hoeverre de ouders bereid waren om vrijwillig mee te werken.

In vier dossiers was te zien dat er na de overdracht nog contact was geweest met de Raad: de Raad meldde dan terug wat zij ging doen met de overgedragen situatie en later wat het resultaat was van haar onderzoek. In een geval was er enkele dagen na de doorverwijzing een extra contact doordat de Raad en het AMK samen een gesprek hadden met moeder.

KITS gaf bij de doorverwijzingen naar de Raad een helder beeld van hoe de stappen in het proces verliepen, wie waarvoor verantwoordelijk was en soms ook de afwegingen die werden gemaakt. Inhoudelijk was het goed te volgen door de compacte maar inzichtelijke manier van schrijven. In deze dossiers was beter te zien dan in die bij doorverwijzing naar andere hulpverleningsinstellingen (zie 3.2) wat de eigen overwegingen, beoordelingen en besluiten van het AMK waren. Ook in deze dossiers viel het op dat bij de start niet zichtbaar is of het AMK actief schriftelijke informatie opvraagt bij andere hulpverleningsinstellingen.

3.2. Doorverwijzing naar zorginstellingen

Informatie van de medewerkers

Het AMK Breda draagt nog niet standaard de zaken waarin zorg nodig is over aan het bureau jeugdzorg. Het AMK is pas vanaf 1 januari 2005 onderdeel van Bureau jeugdzorg Noord-Brabant en er moeten nog sluitende afspraken worden gemaakt. Op dit moment wordt overgedragen naar de hulpinstanties die met de casus bezig zijn, dat kan het bureau jeugdzorg zijn maar ook andere, zoals huisarts, AMW en gespecialiseerde gezinszorg. Wanneer een zaak wordt overgedragen wordt standaard een rappel aangemaakt. Het rappel kan telefonisch of schriftelijk zijn of beide.

Informatie uit de dossiers

In alle vijf gevallen is in KITS te zien dat een medewerker van het AMK na onderzoek de casus overdraagt aan een bureau jeugdzorg, meestal schriftelijk.

De inhoud van het overdrachtsdocument verschilde telkens: in twee gevallen stonden er enkel wat meer algemene gegevens in over de kindermishandelingssituatie, in een derde dossier stond een oordeel van het AMK over de problematiek en over of kind en/of ouders gemotiveerd waren voor hulp en in het vierde gaf het AMK een oordeel over de kindermishandeling, over de problematiek en over de vervolgaanpak.

De inspectie heeft deze vijf situaties gevolgd in de dossiers van het bureau jeugdzorg, waarheen de zaak was doorverwezen, twee keer naar bureau jeugdzorg Breda en drie keer naar het bureau jeugdzorg in Tilburg.

In Breda waren beide situaties al bekend bij bureau jeugdzorg.

Het was in het ene geval te zien dat na een wachtperiode van een maand de basisdiagnostiek plaats vond en binnen drie weken leidde tot een indicatiebesluit dat aansloot op de problemen in het gezin. De ouders stemmen in met het indicatiebesluit, van de jeugdige is dat niet te zien. De informatie van het AMK aan bureau jeugdzorg heeft geen zichtbare invloed op de acties van het bureau jeugdzorg, maar het AMK geeft ook niet aan of de situatie dit vereist of niet. Daarna komt het gezin op de wachtlijst van de zorgaanbieder, hetgeen het bureau jeugdzorg expliciet als acceptabel beoordeelt omdat het kind goed wordt opgevangen. Enkele maanden later wordt in het papieren dossier opeens zichtbaar dat ambulante spoedhulp in het gezin nodig was en ook daadwerkelijk is ingezet. Wat daaraan vooraf is gegaan is niet goed zichtbaar in dit dossier.

De zorgaanbieder heeft binnen 2 weken na de start van de spoedhulp zijn hulpverleningsplan klaar dat zichtbaar de instemming heeft van de ouders.

Er is een casemanager die de hulp volgt, maar gezien de recente start ervan was daarvan nog niet veel te zien in het dossier.

Het tweede dossier van bureau jeugdzorg in Breda betrof een jongere. Deze is dan al bekend bij bureau jeugdzorg: eerdere hulp is afgesloten. Enkele maanden later komt er eerst een

vooraankondiging van het AMK waarin kort de situatie wordt uitgelegd en wordt aangegeven dat een onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming wel nodig zal zijn. Enkele dagen later wordt schriftelijk bevestigd dat het hier een anonieme melding betreft. Het AMK zal de ouders informeren.

Naderhand meldt bureau jeugdzorg zich telefonisch bij het AMK dat de zorgmelding onvoldoende informatie bevat. Het AMK zal aanvullende informatie sturen, maar meldt een paar dagen later dat vanwege de anonimiteit van de melding er niet meer informatie mag worden gegeven.

Twee maanden later is het indicatiebesluit gereed. De ouders zijn het niet eens met het indicatiebesluit, de jeugdige wel. De jeugdige komt dan op de wachtlijst van de zorgaanbieder. Deze heeft nog geen hulpverleningsplan geleverd, maar dat is gezien de recente situatie begrijpelijk.

In beide dossiers is goed te volgen hoe het proces van het bureau jeugdzorg verloopt en dat het inhoudelijk leidt tot begrijpelijke besluiten, maar het is niet goed te zien hoe informatie van het AMK daarbij meeweegt: er is geen expliciet uitsluitel over of er nu sprake is van kindermishandeling.

Bij het bureau jeugdzorg in Tilburg zijn de andere drie dossiers onderzocht op wat er gebeurt na de overdracht door het AMK.

In twee gevallen is er in het papieren dossier niets te zien van een overdracht van het AMK naar het bureau jeugdzorg. Wel is te zien dat het bureau jeugdzorg zijn werk doet en na een wachttijd de indicatie stelt en dat vervolgens de jeugdige op een wachtlijst komt bij de zorgaanbieder.

In het derde geval hadden de ouders zich al voor hulp aangemeld bij het bureau jeugdzorg. Een week nadien komt er een brief van het AMK waarin staat dat de politie al geruime tijd tevoren een zorgmelding heeft gedaan en dat het AMK de kwestie overdraagt aan bureau jeugdzorg en de ouders zal informeren. De brief geeft geen duidelijk uitsluitel over hoe het AMK de gemelde situatie heeft beoordeeld. Welke rol deze overdracht speelt bij de besluitvorming over wat nodig is is niet te zien. Er wordt nog een keer in het raamhulpverleningsplan verwezen naar de melding maar ook daar is niet te zien hoe dit heeft meegewogen in het indicatiebesluit.

Door de recentheid van de indicatiebesluiten waren er nog geen hulpverleningsplannen van de zorgaanbieders in het dossier te zien.

Op zichzelf is het proces van het bureau jeugdzorg goed te volgen, maar ook in Tilburg is de invloed van een melding van het AMK op de besluiten niet duidelijk.²

Tijdens de terugkoppeling zijn de wachttijden bij bureau jeugdzorg en bij de zorgaanbieders ter sprake gekomen.

² Informanten bij beide bureaus jeugdzorg hebben aangegeven dat er ook nog digitale informatie is die niet altijd in het papieren dossier is terug te vinden.

Het is weliswaar geen onderwerp van dit toezicht geweest, maar het is voor de inspectie toch de vraag of de periode waarin er nog niets gebeurt wel altijd voldoende zicht is op de situatie in de wachtende gezinnen. Nu het AMK een onderdeel is van bureau jeugdzorg heeft de instelling de gelegenheid om eens goed te bezien of de risico's op dit punt altijd aanvaardbaar zijn.

4. Interne aansturing door het AMK

Informatie van de medewerkers

In een groepsinterview hebben dezelfde drie medewerkers die de vragenlijst hebben ingevuld ook aangegeven hoe het AMK erop aanstuurt en bewaakt dat zij werken zoals is voorgeschreven.

In de aansturing maakt het AMK Breda onderscheid tussen die op termijnen en die op inhoud. Sturing op termijnen gaat vooral uit van KITS: hierin zit bewaking van termijnen ingebouwd. Bewaking hierop heeft, zo zeggen de medewerkers, minder effect door het personeelstekort. Per 1 januari 2005 is het AMK ingebed in het bureau jeugdzorg en gaat de aansturing hierop worden aangescherpt.

Er zijn verschillende, meer inhoudelijke aansturingsmomenten: procedureel zijn het protocol, KITS en het plan van aanpak sturend. Inhoudelijk vindt sturing plaats in de intercollegiale toetsing in het intake team, het multidisciplinaire overleg (MDO) en het op eigen initiatief raadplegen van collega's of de praktijkleider.

Bij een advies sturen de criteria volgens de geïnterviewden voldoende aan om te leiden tot vergelijkbaar handelen in vergelijkbare situaties. Bij een consult wordt als de medewerker dat nodig vindt een intercollegiale toetsing gehouden. Een melding wordt altijd getoetst in het intake team aan de hand van vaste onderwerpen en overwegingen.

Volgens het AMK leidt een en ander ertoe dat er voldoende inhoudelijke informatie is om bijvoorbeeld een zaak van een ander over te nemen. Wanneer er een hermelding gedaan wordt over een gezin, dan wordt alle beschikbare informatie bij de beoordeling betrokken. Hierbij zij opgemerkt dat een adviesmelding officieel niet aan een melding gekoppeld mag worden. Vaak is het advies niet meer terug te vinden, zeker als het een andere melder is.

Informatie uit de dossiers

Het hebben van een protocol en criteria sluit bij het AMK Breda niet uit dat er verschillen zijn in wat de dossiers laten zien van de inhoud van de verslagen in KITS. De beslismomenten en overwegingen daarbij zijn niet altijd zichtbaar.

Daarnaast worden KITS en daarmee ook de intercollegiale toetsing en het MDO niet optimaal gebruikt om vooraf vast te stellen welke informatie nog ontbreekt en wie die kan leveren, ofwel: de aansturingsmogelijkheden worden nog niet optimaal benut.

Hoofdstuk 5 - Analyse en beoordeling

Algemeen

Het AMK in Breda doet in principe waar het voor is en dat is zonder meer positief.

Het neemt signalen van melders aan en zorgt dat er iemand iets gaat doen, hetzij de melder zelf, of het AMK (onderzoek) of als het nodig is de Raad voor de Kinderbescherming.

Het AMK zorgt altijd voor voortgang van haar proces: het wordt altijd duidelijk of iets een advies moet zijn of een melding en dit wordt ook aan de melder meegedeeld en uitgelegd.

Na een melding volgt altijd een onderzoek en dat leidt altijd tot een overdracht aan de Raad, bureau jeugdzorg of een andere hulpverlenende instantie. Het AMK koppelt waar nodig altijd terug naar de melder of andere belanghebbenden.

Het AMK rondt het proces ook altijd schriftelijk af en doet van dit alles in KITS verslag, beknopt maar op zich duidelijk.

Maar zou het beter kunnen?

1. De eerste inschatting: advies of melding

De perceptie van de medewerkers is op onderdelen verschillend.

In de dossiers wordt dat zichtbaar doordat in de verslagen van de eerste contacten niet altijd staat weergegeven welke overwegingen de medewerker heeft gebruikt bij bijvoorbeeld het inschatten van de ernst van de situatie en de mogelijkheden van de melder. (Overigens wordt in KITS ook niet zichtbaar dat de gemaakte inschattingen niet zouden kloppen.)

Het proces als geheel tot en met de afronding is goed te volgen, maar de verslaglegging van de inhoud is niet altijd vergelijkbaar van kwaliteit omdat soms minder afwegingen te zien zijn en soms lijkt af te hangen van de anonimiteit van de melder.

Het programma KITS wordt voornamelijk benut om achteraf vast te leggen wat er gebeurd is, maar niet gebruikt om vooraf de noodzakelijke werkzaamheden concreet te definiëren en te plannen. Het is in de dossiers zichtbaar dat het AMK in Breda altijd tot vervolgacties komt, maar er gaat niet altijd een expliciete beoordeling aan vooraf, noch een expliciete vaststelling van de noodzakelijke besluiten. Zo valt het de inspectie op dat met name over de meest belangrijke onderwerpen zoals een risico-inschatting voor het kind en beantwoording van de vraag: *“Is er sprake van kindermishandeling?”* het AMK vaak vooral weergeeft wat anderen vinden en er niet zelf een uitspraak over doet. Dit bemoeilijkt ook het formuleren van expliciete beoordelingen en besluiten en van een concreet en doelgericht plan van aanpak. Indirect kan het ook invloed hebben op het wel of niet halen van termijnen.

De inspectie is van mening dat het gebruik van beschikbare aansturingsmogelijkheden als KITS en de intercollegiale toetsing derhalve nog niet voldoende om altijd concreet en doelgericht te

werk te gaan. Het is dan ook niet verwonderlijk dat medewerkers verschillende dingen zeggen over hoe het in de praktijk gaat.

De inspectie vindt dit tekort in de aansturing ongewenst.

2. Het (voor)onderzoek

Ook over deze fase laat de informatie die de medewerkers geven zien dat er op sommige punten verschillen zijn in werkwijze.

Dit wordt ten dele, maar niet altijd, bevestigd in de dossiers. Het is op zich helder hoe de medewerkers te werk gaan bij een onderzoek naar de kindermishandeling. Zij raadplegen veel informanten en krijgen ook veel informatie binnen. Daarbij lijkt het er soms op dat het AMK alle informatie zelf verzamelt en niet optimaal gebruik maakt van al beschikbare schriftelijke informatie bij andere instanties voor een “vliegende start”. Hierbij wreekt zich mogelijk ook dat het AMK vooraf niet heel concreet formuleert welke informatie er moet komen en van wie.

Er is ook veel aandacht voor terugkoppeling naar de melder, naar instanties en, al naar gelang de mogelijkheden, naar ouders en eventueel jeugdigen.

De dossiers wisselen in de mate waarin over alle vereiste onderwerpen daadwerkelijk verslag wordt gedaan. Ook hier is niet duidelijk of datgene wat niet wordt genoteerd wel of niet aandacht heeft gehad en tot welke vaststelling dat leidde.

Aan het eind van het vooronderzoek en bij de afronding van het onderzoek maakt het AMK niet altijd een concrete beoordeling van de situatie. Daardoor is het ook moeilijker om een concreet besluit te formuleren.

De informatieve waarde van de documenten die het AMK overdraagt aan de Raad voor de Kinderbescherming is aanmerkelijk hoger dan die zij naar andere hulpinstellingen stuurt. Door de met de Raad afgesproken structurering is ook veel beter te zien tot welke beoordeling het AMK komt en welk besluit er valt.

In deze fase geldt wat betreft de aansturing hetzelfde als bij de fase van de eerste inschatting. De sturingsinstrumenten (KITS, MDO) worden niet optimaal benut en door niet vooraf vast te stellen wat er ontbreekt om tot een oordeel te komen en de onderzoeksactiviteiten daarop te richten is niet altijd duidelijk wanneer er genoeg informatie is om tot een afronding te komen. De inspectie acht dit tekort in de aansturing ook in deze fase niet gewenst.

3. Het vervolg

3.1. Doorverwijzing naar de Raad voor de Kinderbescherming.

Hoewel niet alle ondervraagde medewerkers hetzelfde zeggen te handelen rond de overdracht aan de Raad, is - zoals al eerder gezegd - de overgedragen informatie aan de Raad concreet en duidelijk. Opvallend is dat KITS hier meer concrete informatie bevat, zoals oordelen en besluiten. Mogelijk dwingt het aan het eind te leveren formulier om tijdens het invoeren in KITS

al te gaan nadenken over de vast te leggen informatie. Als deze veronderstelling juist is dan zou dit aansturingsinstrument daadwerkelijk effect hebben.

De inspectie vindt dit positief.

3.2 Doorverwijzing naar de hulpverlening

Afspraken over de doorverwijzingen naar bureau jeugdzorg moeten volgens de medewerkers nog vorm krijgen. De inspectie is van mening dat al eerder afstemming plaats had kunnen vinden over wat andere hulpinstellingen van het AMK nodig hebben om de hulp te kunnen starten of de uitslag van het AMK-onderzoek te kunnen inbedden in al lopende hulpverlening. Het meest opvallend is het feit dat het bureau jeugdzorg de informatie van het AMK niet zichtbaar gebruikt voor overwegingen, zij hoe de inhoud van de melding in kan passen in het hulpverleningsproces. Slechts een keer is onvoldoende informatie voor bureau jeugdzorg aanleiding om nadere gegevens op te vragen bij het AMK.

Het is zonneklaar dat beide instellingen hier onvoldoende hebben uitgewisseld wat men van elkaar verwacht. De inspectie acht deze situatie zorgwekkend.

4. Algemeen beeld van het procesverloop

De inspectie herhaalt hier dat het AMK doet waar het voor is.

Het kan echter concreter voor wat betreft het beoordelen van de situatie in de aangemelde gezinnen en wat betreft de besluiten die moeten vallen. Het zal hierbij helpen wanneer het AMK bij het opvragen van informatie en bij het maken van het plan van aanpak meer planmatig en doelgericht te werk gaat. Het AMK kan, met andere woorden, de kwaliteit van het eigen proces nog verbeteren.

Ook de kwaliteit van het ketenproces is nog voorverbetering vatbaar: bij de overdracht naar bureau jeugdzorg is duidelijk sprake van informatieverlies: de boodschap van het AMK komt niet altijd goed over. De inspectie heeft niet expliciet onderzocht of de kwaliteit van het overdrachtsdocument hier mede debet aan is, maar het mag het AMK en bureau jeugdzorg aanleiding geven om hier gezamenlijk eens over na te denken.

Daarnaast zijn de wachttijden bij het AMK, het bureau jeugdzorg en de zorgaanbieders een punt van aandacht.

Aanbevelingen

1. De structuur van het werk is in principe aanwezig en wordt ten dele ook goed benut. Houd dat vooral vast.
2. Vul deze interne kwaliteit aan met wat ontbreekt: concreetheid en een planmatige en doelgerichte aanpak.
Maak daarbij gebruik van de beschikbare sturingsinstrumenten.
3. Zorg ook voor verbetering van de ketenkwaliteit: maak afspraken met de meldende hulpverleningsinstellingen over het leveren van bij hen beschikbare informatie.
Maak met de instellingen die na uw onderzoek de zorg overnemen afspraken die leiden tot onmiddellijke overname van de regie en starten van de noodzakelijke activiteiten.
4. Blijf de wachttijden registreren en houd de provincie hiervan op de hoogte. Breng de risico's scherp in beeld en laat zien op welke manier bureau jeugdzorg/AMK ervoor zorgt dat deze bekend zijn en op een aanvaardbaar niveau blijven.

Bijlage 1 - Toetsingskader toezicht AMK

In het toetsingskader komen aan de orde:

1. wat de eisen zijn die in wet- en regelgeving en in eigen sectornormen aan het primair proces van het AMK worden gesteld
2. Wat de algemene kwaliteitseisen zijn die de inspectie stelt aan het primair proces van het AMK
3. Wat de inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers van het AMK. Dit is opgenomen in het schema.

Deze punten vormen het toetsingskader dat de inspectie bij het onderzoek hanteert.

1. De eisen van wet- en regelgeving en de sectornormen

Het toetsingskader toezicht AMK is gebaseerd op bepalingen uit de volgende Wetten, Besluiten en Regelingen.

- Wet op de jeugdzorg (Wjz)* versie EK 28168 nr. 267, gewijzigd voorstel van wet d.d. 24-06-2003.
- Besluit kwaliteit en werkwijze BJZ (Bkw)* versie juni 2003
- Protocol van handelen bij vermoedens van kindermishandeling in relaties van onafhankelijkheid en onvrijheid**
- Referentie werkmodel Bureau Jeugdzorg Processen Bureau Jeugdzorg***

* Vooruitlopend op de inwerkingtreding van de Wet op de jeugdzorg per 1 januari 2005, wordt de terminologie van deze Wet en de daaruit voortvloeiende Besluiten gebruikt. Inhoudelijk stellen de Wet op de jeugdhulpverlening en de Wet op de jeugdzorg grotendeels dezelfde eisen aan het AMK. Anders is dat in de Wet op de jeugdhulpverlening het AMK zelf verwijst en het op gang brengen van de hulp coördineert. In de WJZ draagt het AMK, onderdeel van Bureau Jeugdzorg, de zaak na onderzoek over binnen Bureau Jeugdzorg die de zaak verder verwijst en afhandelt.

** Het protocol van handelen (AMK en NIZW 2004), dat door de AMK's landelijk is afgesproken en wordt gebruikt, is (nog) gebaseerd op de Wet op de jeugdhulpverlening en verschilt voor het onderdeel op gang brengen en coördineren van de hulp van de eisen die de WJZ daaraan stelt. De inspectie heeft zich in dit onderzoek ten doel gesteld o.a. in kaart te brengen of en hoe de meest aangewezen hulp op gang wordt gebracht. Het is mogelijk dat sommige AMK's ten tijde van het inspectieonderzoek voor wat betreft dit onderdeel handelen volgens het protocol en nog niet volgens de WJZ. In dit toetsingskader zijn zowel de eisen van de WJZ als de sectornormen (nog gebaseerd op de Wet op de jeugdhulpverlening) opgenomen.

*** De processen bureau jeugdzorg, die zijn beschreven in het Referentiewerkmodel Bureau Jeugdzorg geven een procesbeschrijving die op onderdelen algemeen is en ruimte laat voor nadere invulling. Van belang voor het inspectie onderzoek zijn de volgende twee stappen (deze worden niet in het protocol genoemd): 1. Bij het eerste contact met het AMK stelt het referentiewerkmodel de eis dat in ieder geval ook de vraag aan de orde komt: Is de persoon (of zijn de personen) om wie het in de mededeling gaat reeds bekend bij het BJZ. En als tweede eis wordt gesteld dat het AMK alvorens te beslissen of zij onderzoek zal doen, eerst dient te controleren of de betrokkenen bekend zijn bij de Raad voor de Kinderbescherming. De processen in het Referentiewerkmodel worden bij de Bureaus Jeugdzorg gefaseerd ingevoerd, waarbij rekening wordt gehouden met de ontwikkelingen van het individuele BJZ. *De inspectie zal betreffende eisen niet in de dossiertoets meenemen, maar wel in de interviews informeren of reeds op de bovenbeschreven wijze gewerkt wordt.*

2. De algemene kwaliteitseisen van de inspectie

De inspectie verwacht dat het primair proces zoals zij dat in de dossiers van het AMK aantreft **transparant** is. Zij verstaat daaronder dat voor haar zichtbaar is wie handelt en/of beslist. En dat voor haar zichtbaar is op grond van welke overwegingen het AMK tot haar beslissing is gekomen. Door transparant te werken is het werk van het AMK inzichtelijk en toetsbaar, intern en extern. Transparant werken maakt intern tussentijdse bijsturing mogelijk. Wanneer het AMK te maken krijgt met een herhaalde aanmelding kan zij –indien zij transparant werkt- sneller werken. Tussentijdse overdracht van het werk kost -indien transparant gewerkt wordt- minder tijd. Dit alles is in het belang van de cliënt die recht heeft op een snelle en zorgvuldige afhandeling door het AMK.

Ook verwacht de inspectie dat het primair proces in het dossier te volgen is. Zij verstaat daaronder dat het voor haar begrijpelijk is hoe het AMK tot iedere volgende stap in het proces heeft kunnen komen. Door een verloop dat begrijpelijk en te volgen is, is er minder tijdsverlies en kan gemakkelijker overdracht plaatsvinden.

Deze twee eisen hangen nauw samen.

3. Wat de inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers van het AMK

Hieronder staat schematisch weergegeven wat de inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers van de AMK's op grond van de wettelijke eisen, de regelgeving en de eigen sectornormen.

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
Start: het eerste contact met het AMK: advies en consult		
<i>In de Wet op de jeugdzorg wordt de functie van consult geven niet genoemd. De wet noemt advies en zonodig de ondersteuning daarbij. Het protocol van handelen, da de AMK's gezamenlijk hebben opgesteld voor hun sector) gaat uit van een onderscheid tussen advies en consult, waarbij een advies wordt gegeven in een eenmalig contact en een consult in een meermalig contact. De nadere ondersteuning die de WJZ noemt, wordt door het protocol consult genoemd.</i>		
Het AMK heeft als taak aan een persoon die een vermoeden van kindermishandeling heeft, advies te verstrekken over de stappen die door hem in verband hiermee kunnen worden ondernomen en hem zonodig daarbij te ondersteunen.	art. 11.2 Wjz	Indien het eerste contact niet is geëindigd zonder resultaat, verwacht de inspectie dat in het dossier is vermeld: <ul style="list-style-type: none"> - om welke problematiek het gaat en hoe ernstig deze is; - wat de mogelijkheden dan wel beperkingen van degene die contact heeft opgenomen zijn om zelf adequaat om te gaan met de situatie wat het resultaat is van het adviesgesprek
Bij advies gaat het om een eenmalig contact, bij consulten zijn er meerdere contacten tussen het AMK en de consultvrager. De nadruk ligt daarbij meer op begeleiding en coaching van de consultvrager bij zijn aanpak van een vermoedelijke situatie van kindermishandeling. Tijdens het eerste contact bespreekt het AMK een aantal items om een eerste inschatting te maken van de risico's voor het kind en van de mogelijkheden en beperkingen van degene die belt.	Protocol van handelen, hoofdstuk 2	
In matig tot zeer ernstige situaties neemt het AMK binnen 14 dagen contact op met degene die contact had opgenomen (consultvrager) over de kindermishandeling: <ul style="list-style-type: none"> - Om na te vragen of het contact heeft bijgedragen aan een adequate aanpak van de kindermishandelingsituatie - Om afspraken te maken over verdere aanpak door de consultvrager - Om overlegmomenten af te spreken waarbij gesproken wordt over de aanpak van de consultvrager Indien er twijfels zijn over de mogelijkheden van de consultvrager, adviseert het AMK deze een melding te doen.	Protocol van handelen, hoofdstuk 2	De inspectie verwacht dat in het dossier is vermeld mbt dit nader contact: <ul style="list-style-type: none"> - Wanneer het tweede contact is opgenomen (de inspectie verwacht dat dit binnen 14 dagen na het eerste contact was) - Wat de aanpak van de kindermishandeling door de consultvrager sinds het adviesgesprek is geweest - Wat het resultaat was van die aanpak - Of en welke afspraken er zijn gemaakt over de vervolgaanpak door de consultvrager - Of en welke overlegmomenten zijn afgesproken - Of er is geadviseerd om tot een melding over te gaan

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
Het in ontvangst nemen van een melding		
Het AMK heeft als taak het n.a.v. een melding van kindermishandeling of een vermoeden daarvan te onderzoeken of sprake is van kindermishandeling	art. 11-1a WJZ	De inspectie verwacht dat in het dossier een verslag zit van het gesprek met de melder, waaruit blijkt: <ul style="list-style-type: none"> - Feiten over en aanwijzingen voor de vermoede kindermishandeling - Urgentie - Het gemelde kind/kinderen - Het gemelde gezin - De melder en zijn relatie tot het kind/gezin - Afspraken over feedback aan de melder
<p>Wanneer iemand het AMK benadert met een melding van kindermishandeling, betekent dit voor het AMK dat zij:</p> <ul style="list-style-type: none"> - informatie verzamelt -in ieder geval- over een aantal in het protocol genoemde onderwerpen - informatie verstrekt aan de melder mn. over het informeren van het gezin en anonimiteit/beroepsgeheim - afspraken maakt met de melder over de verantwoordelijkheidsverdeling en de terugrapportage aan de melder <ul style="list-style-type: none"> - een eerste urgentiebepaling doet - ingeval van een acute situatie onderneemt het AMK direct de noodzakelijk geachte stappen, na intercollegiaal, bij voorkeur multidisciplinair overleg. 	<p>Protocol van handelen, hoofdstuk 3</p> <p>Protocol van Handelen, Hoofdstuk 7</p> <p>Protocol van handelen, hoofdstuk 3</p>	<p>De inspectie verwacht in het dossier een beslissing over de urgentie. Indien de beslissing is dat er sprake is van een acute situatie verwacht de inspectie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aanduiding wanneer het overleg heeft plaatsgevonden - een besluit welke nadere actie het AMK onderneemt - motivering van de keus
Een AMK stelt binnen 5 dagen na ontvangst van een melding vast of de melding in onderzoek wordt genomen	art. 33-1 Ontwerp besluit Kwaliteit en werkwijze BJZ	
Onverminderd art. 10 vindt besluitvorming over een melding plaats door ten minste twee bij de stichting werkzame personen die taken uitvoeren van een AMK.	art. 33-3 Ontwerp besluit Kwaliteit en werkwijze BJZ	
<p>Binnen 5 werkdagen beslist het AMK na een intercollegiale toetsing –en in complexe gevallen een multidisciplinaire toetsing. Deze toetsing leidt tot</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een beslissing om de melding al dan niet te onderzoeken - een besluit om al dan niet door te geleiden 	Protocol van handelen, hoofdstuk 3	<p>De inspectie verwacht in het dossier:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aanduiding of sprake was van intercollegiale of multidisciplinaire toetsing - Een tijdsaanduiding waaruit blijkt dat dit binnen 5 dagen na de melding is beslist - Indien beslissing geen onderzoek: beslissing en motivering - Indien doorgeleiding: een beslissing en motivering

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
<p>Indien het AMK besluit tot onderzoek:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Besluit al dan niet gegevens op te vragen bij de Gemeentelijke Basis Administratie ○ een plan van aanpak met daarin tenminste: <ul style="list-style-type: none"> • afwegingen wel/geen vooronderzoek • urgentiebepaling • welke informanten, welk doel, welke vragen • beslissing over onderzoek naar andere minderjarigen in het gezin • wanneer en hoe informeren van kind, ouders en wettelijk vertegenwoordiger over het AMK-onderzoek • wanneer multidisciplinaire beoordeling • welke medewerkers AMK verantwoordelijk zijn voor uitvoering plan van aanpak 	<p>Protocol van handelen, hoofdstuk 3</p>	<p>De inspectie verwacht in het dossier:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indien onderzoek: een plan van aanpak met daarin tenminste de onderwerpen die het protocol omschrijft
<p>Het AMK stelt de melder op de hoogte van de stappen die naar aanleiding van de melding zijn genomen.</p>	<p>WJZ art. 11, lid 1e</p>	<p>De inspectie verwacht in het dossier:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indien beslissing geen onderzoek: een notitie waaruit blijkt dat de melder op de hoogte is gesteld; - Indien beslissing onderzoek of doorgeleiding: terugmelding in overeenstemming met genoteerde afspraak met melder.
<ul style="list-style-type: none"> - De melder wordt geïnformeerd wat er met zijn informatie is gedaan. - Bij het in ontvangst nemen van de melding worden afspraken gemaakt over feedback aan de melder. - Het AMK verstrekt vooral informatie over eigen handelen ivm de privacy van het kind/gezin. - Professionele melders die de informatie nodig hebben voor hun eigen professioneel handelen ten opzichte van kind en gezin krijgen uitgebreidere informatie. 	<p>Protocol van handelen Hoofdstuk 7</p>	
<p>Verwerking persoonsgegevens in het kader van het onderzoek</p>		

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
<p>BJZ afdeling AMK kan onverminderd de Wet bescherming persoonsgegevens als het noodzakelijk is voor het onderzoeken van een meldingen, zonder toestemming van degene die het betreft persoonsgegevens verwerken.</p> <p>Dit kan alleen dan wanneer er uit de melding redelijkerwijs het vermoeden van kindermishandeling kan worden afgeleid.</p> <p>Mensen met een beroepsgeheim mogen toch, zonder toestemming van de betrokkenen, aan het AMK inlichtingen verstrekken, wanneer die informatie noodzakelijk is om de kindermishandeling te stoppen, dan wel het vermoeden van kindermishandeling te onderzoeken.</p> <p>Indien het AMK persoonsgegevens heeft verwerkt voor haar onderzoek die zij van iemand anders heeft gekregen dan van de betrokkenen zelf, brengt zij die betrokkenen zo spoedig mogelijk op de hoogte. Zij doet dat in ieder geval binnen 4 weken nadat zij de gegevens over de betrokkenen heeft vastgelegd. Deze termijn van 4 weken kan telkens worden verlengd met maximaal 2 weken, wanneer dat nodig is om de kindermishandeling te stoppen of te onderzoeken.</p>	<p>WJZ art. 53, lid 1</p> <p>WJZ art. 53, lid 2</p> <p>WJZ art. 53 lid 3</p> <p>WJZ art.54 lid 1</p> <p>WJZ art. 54 lid 2</p>	
<p>Binnen 4 weken na ontvangst van de eerste melding moet het AMK de betrokkene en/of zijn wettelijke vertegenwoordiger(s) schriftelijk of mondeling op de hoogte brengen van de melding.</p> <ul style="list-style-type: none"> - de kennisgeving wordt gestuurd naar het betrokken kind vanaf 12 jaar. - En de kennisgeving wordt gestuurd naar de wettelijk vertegenwoordigers van kinderen tot 16 jaar. <p>De genoemde termijn kan telkens worden verlengd met twee weken bij het vermoeden dat het informeren van de wettelijk vertegenwoordigers leidt tot een ernstige bedreiging van de betrokkene. Het gemotiveerde besluit tot verlenging wordt vastgelegd in het dossier.</p>	<p>Protocol van handelen, Bijlage 3</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een kennisgeving aan betrokken kind en/of wettelijk vertegenwoordigers binnen 4 weken na de eerste melding. <p>Ingeval geen kennisgeving binnen 4 weken, verwacht de inspectie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een gemotiveerd besluit / gemotiveerde besluiten tot verlenging van de termijn met 2 weken.
<p>Doorgeleiding Raad voor de Kinderbescherming</p>		
<p>Het AMK stelt andere justitiële autoriteiten in ernstige gevallen op de hoogte van het vermoeden van kindermishandeling.</p>	<p>WJZ art. 11, Lid 1d.</p>	

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
Indien er sprake is van een acute en ernstig bedreigende situatie voor de minderjarige, stelt Bureau Jeugdzorg (waarvan het AMK onderdeel uitmaakt) de Raad voor de Kinderbescherming onverwijld in kennis. Zij laat de RvdK weten dat er een gezagsmaatregel overwogen moet worden.	Ontwerp besluit kwaliteit en werkwijze BJZ Art. 35	De inspectie verwacht in de dossiers: <ul style="list-style-type: none"> - Overwegingen mbt doorgeleiding, in ieder geval vwb acuut, ernstig bedreigend en noodzaak gezagsmaatregel. - Melding aan de Raad met duidelijke urgentiebepaling - Indien telefonische melding, steeds gevolgd door een schriftelijke melding - Melding bevat volledige en logisch samenhangende informatie ten behoeve van de Raad voor de kinderscherming
Van doorgeleiding is sprake wanneer het AMK geen bemoeienis met het gezien heeft gehad, maar wel gegevens overdraagt. Bij doorgeleiding aan de Raad is de melder verantwoordelijk voor de juistheid en betrouwbaarheid van de gegevens. Het AMK is verantwoordelijk voor de toets of de gegevens volledig zijn en logisch samenhangend zodanig dat er een besluit tot doorgeleiding genomen kan worden.	Protocol van handelen Bijlage 1	
Het onderzoeken van een melding		
Het AMK heeft tot taak het n.a.v. een melding van kindermishandeling of een vermoeden daarvan onderzoeken of sprake is van kindermishandeling (art. 11-1a)	WJZ art. 11, Lid 1a.	De inspectie verwacht in de dossiers: Een beslissing naar aanleiding van het onderzoek dat genomen is binnen 13 weken na vaststelling dat de melding in onderzoek wordt genomen.
Het AMK oordeelt binnen 13 weken na vaststelling dat de melding in onderzoek wordt genomen of en zo ja tot welke stappen de melding aanleiding geeft.	Ontwerp besluit kwaliteit en werkwijze BJZ Art. 33 lid 2	
Het AMK beoordeelt zo snel mogelijk na afronding van het onderzoek, maar ten hoogste 13 weken na vaststelling dat het AMK de melding in onderzoek neemt, de resultaten van het onderzoek.	Protocol van handelen Hoofdstuk 4	
Vooronderzoek		

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
<p>Het onderzoek van het AMK start in principe met het contact leggen met het kind en/of de ouders. Het komt echter voor dat het AMK eerst vooronderzoek doet in de eerste vier weken na de melding (verlenging mogelijk bij ernstige bredreiging kind). Dit is onderzoek bij derden die beroepsmatig bij het kind/gezin betrokken zijn, dan wel bij de Gemeentelijke Basisadministratie. Het AMK kan professioneel betrokken derden al in het eerste contact als informant in het onderzoek betrekken.</p> <p>Het vooronderzoek is gericht op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vaststellen of vermoeden kindermishandeling wordt gedeeld door de informant(en); - Inschatten risico's voor het gemelde kind, andere kinderen in gezin; - Verificatie gegevens 	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verslag met resultaat van het vooronderzoek - Gemotiveerde beslissing over de vervolgactie van het AMK
<p>Onderzoek</p>		
<p>Het onderzoek van het AMK start in principe met het contact leggen met het kind en/of de ouders. Het AMK legt contact binnen 4 weken na de melding, te verlengen met steeds 2 weken (zie ook verwerking persoonsgegevens in het kader van het onderzoek). Het contact kan telefonisch, schriftelijk of mondeling.</p>	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verslag van het contact/de contacten met (indien van toepassing): <ul style="list-style-type: none"> o De ouders o Het kind/de kinderen o De informanten o De vermoedelijke pleger o De werkgever van de vermoedelijke pleger - Wijze waarop het contact/de contacten is/zijn gelegd - Bij geen contact ouders/kind binnen 4 weken: een gemotiveerd besluit praktijkleider voor verlening met telkens 2 weken.
<p>Het AMK voert gesprekken met de ouders</p>	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	
<p>Het AMK voert gesprekken met kinderen vanaf 12 jaar. Jongere kinderen kunnen ook in het onderzoek worden betrokken, als de ouders en het AMK dit mogelijk en wenselijk achten.</p>	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	
<p>Het AMK kan in het kader van het onderzoek gesprekken voeren met” De informant De vermoedelijke pleger Werkgevers van de vermoedelijke pleger, ook in het kader van vrijwilligerswerk Beroepskrachten die met ouders/kinderen te maken hebben</p>	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
<p>Het AMK streeft ernaar informanten met medeweten en toestemming van de ouders te betrekken.</p> <p>Indien medeweten en geen toestemming van de ouders, stelt het AMK de informant hiervan op de hoogte</p>	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een aantekening waaruit blijkt of de ouders zijn geïnformeerd en al dan niet toestemming hebben gegeven voor het contact met de informant. - Bij geen toestemming: een aantekening waaruit blijkt dat de informant hiervan op de hoogte is gesteld.
<p>Het AMK heeft contact met de kinderen zonder toestemming van de ouders/wettelijke vertegenwoordiger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Onder de 12: als het kind zichzelf meldt, ouders worden achteraf geïnformeerd (zo spoedig mogelijk, uiterlijk binnen 2 weken, te verlengen met 2 weken, gemotiveerd door praktijkleider) - Van 12 tot 16: als de jongere wil dat er geen contact wordt opgenomen en in staat is 'zijn belangen redelijk te waarderen'. - Boven de 16: geen informeren ouders, tenzij met instemming van de jongere 	<p>Protocol van handelen bijlage 5</p>	<p>Indien het AMK besluit tot contact met kinderen zonder toestemming van de ouders, verwacht de inspectie in de dossiers:</p> <p>Bij zelfmeldende kinderen onder de 12:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een afschrift/notitie waaruit blijkt dat de ouders binnen 2 weken zijn geïnformeerd. - Bij verlenging van die termijn een gemotiveerde beslissing van de praktijkleider. <p>Bij kinderen van 12 tot 16:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een aantekening waaruit blijkt dat zij niet willen dat het AMK contact opneemt met de ouders; - Een aantekening waarin de praktijkleider AMK motiveert waarom in dit geval geen contact wordt opgenomen met de ouders. <p>Bij jongeren boven de 16:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een notitie of de jongere toestemming geeft de ouders te informeren. - Indien toestemming jongere: een afschrift van het bericht aan de ouders
<p>Het AMK maakt een schriftelijk verslag van het onderzoek, dat <i>nader</i> moet worden beoordeeld.</p> <p>Na afronding van het onderzoek komt het AMK tot een oordeel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is verder onderzoek door het AMK noodzakelijk? - Zijn aanvullende motiveringsgesprekken met de ouders noodzakelijk? - Moet er worden verwezen en overgedragen? - Moet de bemoeienis worden beëindigd? <p>Het deskundige oordeel leidt tot een aanpassing van het plan van aanpak.</p>	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een gemotiveerde beslissing om al dan geen actie te ondernemen - Bij geen actie AMK: afschrift/notitie waaruit blijkt dat de ouders op de hoogte zijn gesteld. - Bij besluit tot actie AMK: aangeven om welke actie het gaat - Een notitie/aantekening dat het verslag nader is beoordeeld, waarbij aangegeven is door wie
<p>Feedback aan de melder</p>		

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
Het AMK stelt de melder op de hoogte van de stappen die naar aanleiding van de melding zijn genomen.	WJZ art. 11, lid 1e	De inspectie verwacht in het dossier: <ul style="list-style-type: none"> - Een afspraak met de melder over de feedback - een notitie waaruit blijkt dat de melder op de hoogte is gesteld van de stappen van het AMK nav de melding. - Een datumaanduiding waaruit blijkt dat dit binnen de met de melder afgesproken termijn is gebeurd.
<ul style="list-style-type: none"> - De melder wordt geïnformeerd wat er met zijn informatie is gedaan. - Bij het in ontvangst nemen van de melding worden afspraken gemaakt over feedback aan de melder. - Het AMK verstrekt vooral informatie over eigen handelen ivm de privacy van het kind/gezin. - Professionele melders die de informatie nodig hebben voor hun eigen professioneel handelen ten opzichte van kind en gezin krijgen uitgebreidere informatie. 	Protocol van handelen Hoofdstuk 7	
Verwijzen en overdragen		
Het AMK stelt andere justitiële autoriteiten in ernstige gevallen op de hoogte van het vermoeden van kindermishandeling.	WJZ art. 11, Lid 1d.	De inspectie verwacht in de dossiers: <ul style="list-style-type: none"> - Een duidelijk gemarkeerd moment van overdracht. - De overdracht was onverwijld dwz er zit weinig tijd tussen constatering dat de zaak naar de Raad moet en het tijdstip van overdracht. - Overwegingen mbt overdracht, in ieder geval vwb acuut, ernstig bedreigend en evt. noodzaak gezagsmaatregel. - Melding aan de Raad met duidelijke urgentiebepaling - Indien van toepassing: melding aan justitie.
Aan de RvdK Indien er sprake is van een acute en ernstig bedreigende situatie voor de minderjarige, stelt Bureau Jeugdzorg (waarvan het AMK onderdeel uitmaakt) de Raad voor de Kinderbescherming onverwijld in kennis. Zij laat de RvdK weten dat er een gezagsmaatregel overwogen moet worden.	Ontwerp besluit kwaliteit en werkwijze BJZ	
Aan de RvdK Bij overdracht aan de Raad voor de Kinderbescherming heeft het AMK directe bemoeienis gehad met het gezin. Het AMK is verantwoordelijk voor de juistheid en de betrouwbaarheid van de overgedragen gegevens –inclusief de eigen oordeelsvorming.	Protocol van handelen Bijlage 1	
Binnen BJZ Het AMK draagt een zaak binnen het BJZ over, zodat het BJZ kan bezien of de cliënt zorg nodig heeft en welke zorg moet worden geïndiceerd.	WJZ art. 11c jo art.5, lid 1, jo art. 6	De inspectie verwacht in de dossiers: <ul style="list-style-type: none"> - Een duidelijk gemarkeerd moment van overdracht - Dat duidelijk aangegeven is wie van BJZ de verantwoordelijkheid draagt voor het verdere verloop van de zaak

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
<p>Overdracht aan BJZ of andere instanties Het AMK overlegt met andere afdelingen van BJZ of andere instanties en voorzieningen over:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De mogelijkheden van overdracht van het betrokken gezin - De beschikbaarheid van een adequaat aanbod - De procedure van overdracht en terugkoppeling <p>Zaken, waarbij sprake blijkt te zijn van opgroei-, opvoedings- of psychiatrische problemen, kan het AMK overdragen aan of binnen Bureau Jeugdzorg</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het AMK draagt de voor de overdracht relevante gegevens zo mogelijk – en met inachtneming van de privacyregels en het beroepsgeheim van melders en informanten- schriftelijk over. - De ouders ontvangen een afschrift van de gegevens. - Het AMK geeft bij overdracht een deskundig oordeel over: <ul style="list-style-type: none"> o De vraag of er sprake is van enigerlei vorm van kindermishandeling o De onderliggende problematiek o Wat er nodig is aan aanvullend onderzoek, diagnostiek, ondersteuning, hulpverlening en bescherming. o In hoeverre ouders en/of kinderen gemotiveerd zijn om hulp te aanvaarden - Het AMK geeft aan dat het AMK de verantwoordelijkheid eveneens overdraagt - Het AMK geeft aan wanneer en hoe de instantie aan het AMK terugrapporteert 	<p>Protocol van handelen Hoofdstuk 5.</p> <p>Protocol van handelen Bijlage 1</p> <p>Protocol van handelen Hoofdstuk 5</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers: Brief aan de instantie/voorziening aan wie wordt overgedragen met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relevante gegevens - Oordeel van het AMK over de kindermishandeling, problematiek, vervolgaanpak en motivatie ouders/kind - Uitspraak AMK over overdracht verantwoordelijkheid - Voorstel wanneer en hoe terugrapportage door de instantie voorziening plaatsvindt, dan wel bevestiging van een afspraak hierover - Verzoek om schriftelijke bevestiging van de afspraken
<p>De overdracht leidt tot een aanpassing van het plan van aanpak. De overdracht wordt intercollegiaal –en in complexe gevallen multidisciplinair- beoordeeld aan de hand van een schriftelijk verslag van het onderzoek. Tenminste de volgende aspecten worden beoordeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Afspraken met voorzieningen over de termijn waarbinnen de overdracht zal worden uitgevoerd; - Inschatting of er problemen kunnen ontstaan bij het op gang brengen van de hulpverlening door gebrek aan coördinatie tussen instelling die bij het kind of het gezin betrokken zijn - Inschatting of het AMK een rol moet spelen bij de coördinatie 	<p>Protocol van handelen Hoofdstuk 5</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een aanduiding of sprake was van een intercollegiale of multidisciplinaire toetsing - Een aangepast plan van aanpak, waarin tenminste staan vermeld: <ul style="list-style-type: none"> o De afspraken over de termijn van overdracht o De inschatting of problemen kunnen ontstaan bij de samenloop van hulp aan het kind/gezin o Beslissing of het AMK bij de coördinatie een rol dient te spelen
<p>Het AMK sluit het dossier af wanneer de instantie aan wie is overgedragen bevestigd heeft de besproken vervolgstappen in gang te zetten.</p>	<p>Protocol van handelen Hoofdstuk 5</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Brief van de instantie aan wie is overgedragen waarin de afspraken worden bevestigd. - Indien deze ontbreekt: rappel van het AMK

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
Het AMK evalueert het effect van de overdracht binnen 6 maanden. Het AMK neemt in verband hiermee contact op met de instantie aan wie is overgedragen Wanneer na evaluatie blijkt dat de situatie van het kind onvoldoende verbeterd is, kan het AMK dit bericht beschouwen als een nieuwe melding	Protocol van handelen Hoofdstuk 5	De inspectie verwacht in de dossiers: <ul style="list-style-type: none"> - Verslag van het contact - Tijdsaanduiding dat dit binnen 6 maanden na overdracht plaatsvond - Afwegingen omtrent de verbetering van het kind - Beslissing om het bericht al dan niet te beschouwen als een nieuwe melding
Coördineren en op gang brengen van de hulpverlening door BJZ na interne overdracht door AMK		
BJZ geeft in het indicatiebesluit aan of er coördinatie van de zorg noodzakelijk is en zo ja, wie die het best kan uitvoeren.	WJZ art.6 lid 2	Ingeval BJZ een indicatiebesluit afgeeft, verwacht de inspectie dat in deze indicatie een overweging staat opgenomen over de coördinatie van de zorg.
BJZ heeft tot taak <ul style="list-style-type: none"> - de cliënt actief bij te staan en zo nodig te motiveren bij het tot gelding brengen van zijn aanspraak op zorg. - een samenhangend hulpverleningsplan te bevorderen. - de zorg te volgen en de cliënt bij te staan bij vragen en ook de zorg te evalueren 	WJZ Art.10 lid 1, f, g en h	De inspectie verwacht dat in het dossier van BJZ staat vermeld: <ul style="list-style-type: none"> - Een gemotiveerde afweging of de cliënt behoefte heeft aan actieve bijstand en motivatie - Een standpunt of er een samenhangend hulpverleningsplan noodzakelijk is en welke stappen BJZ daartoe heeft ondernomen - Wanneer en hoe BJZ van plan is de zorg te volgen - Wanneer en hoe BJZ de zorg heeft gevolgd - De evaluatie van de zorg en een beslissing over wel/geen vervolg
Indien BJZ een indicatie niet noodzakelijk vindt, maar wel van mening is dat er zorg noodzakelijk is, legt zij dit schriftelijk vast in een beschrijving. In deze beschrijving vermeldt het BJZ of coördinatie van de zorg nodig is en zo ja, wie die het beste kan uitvoeren.	WJZ art. 8 lid 2	Ingeval BJZ een beschrijving als bedoelt in art. 8 WJZ afgeeft, verwacht de inspectie dat in deze beschrijving staat opgenomen of coördinatie van de zorg nodig is en door wie die het beste kan worden uitgevoerd.
BJZ heeft in dit geval tot taak: <ul style="list-style-type: none"> - De cliënt bij te staan bij het verkrijgen van zorg - Het zo nodig motiveren van een cliënt tot gebruikmaken van de zorg - Het volgen van de zorg. 	WJZ art. 10 lid 1, j.	De inspectie verwacht dat in het dossier van BJZ staat vermeld: <ul style="list-style-type: none"> - Een gemotiveerde afweging of de cliënt behoefte heeft aan actieve bijstand en motivatie - Wanneer en hoe BJZ van plan is de zorg te volgen - Wanneer en hoe BJZ de zorg heeft gevolgd - Meetpunten: wat is het doel van de zorg, binnen welke termijn moet welk resultaat bereikt zijn
Coördineren en op gang brengen van de hulpverlening door het AMK indien geen overdracht aan BJZ		

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
De AMK toets in de eerste fase van de overdracht of coördinatie tussen de betrokken instanties en personen noodzakelijk is. Indien nodig stimuleert of organiseert het AMK overleg. Wanneer het overleg voldoende op gang is, sluit het AMK haar bemoeienis af	Protocol van handelen Hoofdstuk 6	De inspectie verwacht in het dossier van het AMK aan te treffen: <ul style="list-style-type: none"> - Wanneer na overdracht het AMK zal toetsen of coördinatie noodzakelijk is. - Wanneer het Amk heeft getoetst of coördinatie noodzakelijk is. - Wat het resultaat was van deze toets. - Een gemotiveerde reden om de bemoeienis af te sluiten.