

Onderzoek

AMK provincie Friesland

Utrecht, mei 2005

Inhoudsopgave

Samenvatting	5
Hoofdstuk 1 Aanleiding	7
Hoofdstuk 2 Probleemstelling onderzoek	9
Hoofdstuk 3 Uitvoering onderzoek.....	11
Hoofdstuk 4 Onderzoeksresultaten	13
Hoofdstuk 5 Analyse en beoordeling	27
Hoofdstuk 6 Aanbevelingen	33
Bijlage Toetsingskader toezicht AMK.....	35

Samenvatting

De inspectie heeft de volgende vraagstelling voor het toezicht geformuleerd:

Wat is de kwaliteit van het primair proces van het AMK? De inspectie verstaat onder een goede proceskwaliteit dat er procesregels en inhoudelijke criteria zijn, dat de medewerkers daarvan kennis hebben en ze zo toepassen dat het helder en te volgen is en dat er interne controle is.

De inspectie heeft de volgende deelvragen geformuleerd:

- Wat is de kwaliteit van de start van het primair proces (eerste contact: advies, consult en melding)?
- Wat is de kwaliteit van het onderzoeksproces?
- Wat is de kwaliteit van het vervolg (verwijzing naar hulpverleners en naar de Raad voor de Kinderbescherming)?

Het AMK Friesland onderneemt in de eerste fase tijdig acties, waartoe intercollegiaal besloten wordt, en verantwoordt deze acties goed in de dossiers. Procesregels zijn aanwezig en worden toegepast, maar inhoudelijke criteria ontbreken of worden door de medewerkers niet altijd gekend. Het niet aanwezig zijn of op de hoogte zijn van deze criteria wordt deels ondervangen door intercollegiale besluitvorming in het groepsoverleg. Het proces wordt intern gestuurd; of en hoe inhoudelijke criteria en afwegingen daarbij een rol spelen is niet duidelijk.

Het AMK Friesland stelt voor de onderzoeksfase tijdig, zij het summiere, plannen van aanpak op. Ook hier besluit het intercollegiale overleg over. Met de ouders wordt snel contact opgenomen. Het onderzoek wordt ruim binnen de 13 weken-termijn afgerond en ook hierover wordt intercollegiaal besloten. Het AMK informeert de melder tijdens of na afloop van het onderzoek. Inhoudelijke criteria voor het plan van aanpak en voor het eindresultaat van het onderzoek ontbreken.

Naar de Raad voor de Kinderbescherming verloopt de (informatieoverdracht bij) doorgeleiding en verwijzing in beleid en praktijk goed. Niet duidelijk is of acute/ ernstig bedreigende situaties onmiddellijk worden doorgeleid. De informatieoverdracht van AMK naar het Bureau Jeugdzorg verloopt in beleid en praktijk eveneens goed. Het Bureau Jeugdzorg volgt niet altijd duidelijk de overgedragen zaak. Het AMK signaleert dit niet, omdat het rappeleren van Bureau Jeugdzorg niet zijn werkwijze is. Het AMK draagt, hoewel niet gestandaardiseerd, goed over naar andere (hulp)instanties. Het AMK spreekt deze vervolginstanties niet altijd rechtstreeks aan. Niet duidelijk is dat na overdracht de mishandeling daadwerkelijk gestopt is.

Hoofdstuk 1 Aanleiding

Maatschappelijk staat het verschijnsel kindermishandeling en de vraag hoe dit voorkomen kan worden, dan wel zo snel mogelijk aangepakt, in de belangstelling. Het AMK speelt een belangrijke rol in de aanpak van kindermishandeling. De rol van het AMK is geregeld in de Wet op de Jeugdhulpverlening en in de opvolgende Wet op de Jeugdzorg, die per 1-1-2005 in werking is getreden . In de wetgeving wordt tot uitdrukking gebracht hoe in de maatschappij wordt gedacht over kindermishandeling: als er sprake is van kindermishandeling dan moet de kindermishandeling zo spoedig mogelijk stoppen.

Er zijn echter aanwijzingen dat dit proces in de praktijk niet zo soepel verloopt als gewenst. Er zijn wachtlijsten bij de start, stagnaties tussendoor en onduidelijkheden bij de overdracht. Er zijn verontrustende berichten over in de pers, klagers geven er bij de Inspectie jeugdzorg signalen over af, er is rapportage over de wachtlijsten en de inspectie heeft in 2002-2003 meerdere malen bij calamiteitenonderzoek tekortkomingen geconstateerd. Dat het bij de cliënten van het AMK om een kwetsbare groep gaat die bij een niet goed lopend proces veel risico loopt, bleek ook uit de risico analyse van de inspectie. De aanwijzingen dat een aantal mishandelde kinderen ondanks de aanmelding bij het AMK niet op tijd de benodigde zorg krijgen, maken dat de inspectie onderzoek wil doen bij de AMK's.

Ook het ministerie van VWS wilde een onderzoek. Het ministerie vond het belangrijk om aan het begin van het inwerkingtreden van de Wet op de jeugdzorg te onderzoeken hoe de AMK's in de praktijk te werk gaan. Het is belangrijk dat meldingen van kindermishandeling overal in Nederland op dezelfde manier worden behandeld. De inspectie heeft met het ministerie afgesproken dat de inspectie haar onderzoek doet in 2004 voor het inwerkingtreden van de Wet op de jeugdzorg.

Indeling van het rapport

In Hoofdstuk 2 staat de probleemstelling bij het onderzoek omschreven. In dit hoofdstuk wordt ook nader ingegaan op de onderzoeksvragen en het doel van het onderzoek. Hoofdstuk 3 bevat informatie over de uitvoering van het onderzoek. Dit beschrijft de gehanteerde werkwijze, de gebruikte bronnen, de normen en de afspraken over handhaving.

De onderzoeksresultaten staan in Hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk vindt u de informatie die werd verkregen van de medewerkers en uit de dossiers. Daarbij wordt als fasering in het proces een onderscheid gemaakt tussen de inschatting van de ernst van de situatie bij het eerste contact, het (voor)onderzoek en het vervolg daarvan.

In Hoofdstuk 5 staan de analyse en de beoordeling van de resultaten.

Hoofdstuk 6 gaat over de aanbevelingen die de Inspectie Jeugdzorg doet op basis van haar bevindingen.

In een bijlage vindt u het toetsingskader dat de inspectie bij het onderzoek heeft gehanteerd.

Hoofdstuk 2 Probleemstelling onderzoek

Probleemstelling onderzoek

Mishandelde kinderen die bij het AMK zijn aangemeld krijgen niet in alle gevallen tijdig de benodigde zorg.

De aanwijzingen dat een aantal mishandelde kinderen ondanks de aanmelding bij het AMK niet op tijd de benodigde zorg krijgen, maken dat de inspectie onderzoek wil doen bij de AMK's. Een goed functionerend AMK is één van de voorwaarden om te komen tot de benodigde zorg. In verband daarmee wil de inspectie onderzoeken hoe de kwaliteit van het primair proces van het AMK is vanaf het eerste contact met het AMK (de start) tot het op gang brengen van de hulp aan het kind (het vervolg). De inspectie wil ook weten of er op vergelijkbare wijze wordt gewerkt. Kan de cliënt steeds (binnen ieder AMK en tussen de afzonderlijke AMK's) dezelfde kwaliteit verwachten?

Onderzoeksvragen

Wat is de kwaliteit van het primair proces van het AMK en wordt er landelijk bij de AMK's op dezelfde manier gewerkt?

- Wat is de kwaliteit van de start van het primair proces (eerste contact: advies, consult en melding)
- Wat is de kwaliteit van het onderzoeksproces
- Wat is de kwaliteit van het vervolg (verwijzing naar hulpverleners en naar de Raad voor de Kinderbescherming)

De inspectie verstaat onder een goede proceskwaliteit dat er procesregels en inhoudelijke criteria zijn, dat de medewerkers daarvan kennis hebben en ze zo toepassen dat het helder en te volgen is en dat er interne controle is.

De inspectie beperkt zich bij haar vraagstelling tot het Toetsingskader toezicht AMK (zie bijlage)

Doel van het onderzoek

Het doel van het onderzoek is een beeld te geven van de gang van zaken bij het AMK in de praktijk. Het ministerie van VWS wil weten of de AMK's zich houden aan de formele regels, maar ook of zij in staat zijn de risico's gedurende hun primaire proces te herkennen, ondervangen en zonodig door te verwijzen.

De resultaten

In dit rapport doet de inspectie verslag van het onderzoek. Op basis van de bevindingen trekt de inspectie conclusies en doet zo nodig aanbevelingen om verbeteringen aan te brengen. Het onderzoek wordt uitgevoerd bij alle AMK's. Het vastgestelde instellingsrapport zendt de inspectie aan het betreffende AMK en aan de betrokken provincie/grootstedelijke regio.

In een landelijk rapport zal de inspectie de stand van zaken bij alle AMK's in Nederland weergeven. Het ministerie van VWS krijgt daardoor informatie die zij nodig heeft om te bepalen of deze sector extra sturing nodig heeft.

Ook in het landelijk rapport zullen aanbevelingen gedaan worden.

Hoofdstuk 3 Uitvoering onderzoek

Werkwijze

De inspectie heeft een projectplan en een toetsingskader opgesteld, waarover zij overleg heeft gevoerd met het ministerie van VWS. De AMK's, de provincies en het ministerie van Justitie zijn geïnformeerd over het onderzoek en de normen die de inspectie hanteert. De inspectie heeft iedere provincie/grootstedelijke regio gevraagd of zij voorafgaand aan het onderzoek bereid is te verklaren dat zij maatregelen zal nemen wanneer de uitkomsten van het rapport daartoe aanleiding geven.

De inspectie maakt gebruik van dossieronderzoek en informatie van de medewerkers van het AMK. Deze laatstgenoemde informatie werd verkregen via:

- Een vragenlijst met voorgestructureerde vragen, door de inspectie uitgereikt en ingevuld terugontvangen van drie medewerkers van het AMK, en daarna
- een groepsinterview met open vragen, te houden onder dezelfde drie medewerkers.

Bronnen

In dit onderzoek zijn dossieronderzoek en interviews met medewerkers de bronnen.

De inspectie heeft besloten geen beleidsonderzoek te doen, nadat bij een pilotonderzoek bleek dat voor beleid veelal werd verwezen naar het Protocol van handelen bij vermoedens van kindermishandeling in relaties van afhankelijkheid en onvrijheid. Dit protocol heeft de inspectie als sectornorm meegenomen in haar toetsingskader. Apart beleidsonderzoek leek niet voldoende meerwaarde te hebben. Bovendien komt het onderzoek voort uit de behoefte aan informatie over de gang van zaken in de praktijk. Dossieronderzoek, gecombineerd met interviews, kan in deze informatie voorzien.

De informatie van de medewerkers laat zien of zij weten hoe zij te werk moeten gaan; de dossiers geven inzicht in hoe de uitvoering van de werkzaamheden plaatsvindt en wordt vastgelegd.

De vragen aan de medewerkers zijn gebaseerd op het toetsingskader.

In het onderzoek worden geen cliënten betrokken. Het primair proces bij het AMK kent diverse 'soorten' cliënten, zoals daar zijn de melder, het betrokken kind, het gezinsverband waartoe het kind behoort. Het onderzoek is bedoeld om het primair proces bij de AMK's in beeld te brengen. De vraag hoe dit primair proces in de praktijk wordt ervaren door de cliënten is een verdieping van de vraag naar kwaliteit. Voor deze verdieping is in dit onderzoek niet gekozen.

De gevallen waarbij snel blijkt dat iemand helemaal niet bij het AMK moet zijn, wil de inspectie hier buiten beschouwing laten en zich richten op die gevallen waarin er wel een actie van het AMK volgt.

normen

De inspectie heeft een toetsingskader opgesteld (zie bijlage). Hierin komen aan de orde:

- eisen uit wet- en regelgeving;
- eisen die de sector zelf heeft geformuleerd in het door haar opgestelde protocol van handelen bij vermoedens van kindermishandeling in relaties van afhankelijkheid en onvrijheid;
- hoe de inspectie deze eisen interpreteert, dus wat de cliënt volgens de inspectie op basis van deze eisen mag verwachten;
- wat de inspectie in de dossiers van het AMK verwacht aan te treffen.

Afspraken over handhaving

De inspectie heeft haar plan en toetsingskader aan de provincie Friesland toegezonden. De provincie heeft verklaard dat zij zeker maatregelen zal nemen wanneer de uitkomsten van het onderzoek daartoe aanleiding geven.

¹ Waar in het romprapport gesproken wordt van provincie, kan ook sprake zijn van een grootstedelijke regio

Hoofdstuk 4 Onderzoeksresultaten

Inleiding

De inspectie heeft eind 2004 bij het AMK in totaal 15 dossiers onderzocht. Het betrof dossiers die in 2004 waren afgehandeld. In vijf dossiers had het AMK advies en consult gegeven, in vijf een melding in ontvangst genomen, deze onderzocht en de zaak verder verwezen. De laatste vijf betroffen doorgeleidingen en doorverwijzingen naar de Raad voor de Kinderbescherming. Ook heeft de inspectie drie medewerkers van het AMK ondervraagd. Dit gebeurde door middel van vragenlijsten met voorgestructureerde vragen en meerkeuze-antwoorden en een groepsinterview aan drie medewerkers, waarbij open vragen gesteld zijn. De informatie uit het groepsinterview heeft de inspectie cursief weergegeven.

1. De eerste inschatting

1.1 Criteria bij het eerste contact

informatie van de medewerkers

De drie medewerkers antwoorden verschillend op de vraag of ze weten of het AMK criteria heeft om te bepalen wat het risico is van een kindermishandelings situatie. Volgens de een heeft het AMK die “vast wel”, maar deze medewerker heeft ze niet standaard in het hoofd zitten. Volgens een andere medewerker heeft het AMK deze criteria niet. Deze medewerker heeft eigen criteria: is er direct levensgevaar, hoe zit het met de veiligheid, is er een netwerk in het gezin. Toegevoegd is dat de veiligheid van het kind wordt ingeschat aan de hand van vragen aan de beller. Bij het inschatten van het risico zijn beide medewerkers zich niet (meer) bewust van criteria en gaan zij op het gevoel af dat het gesprek oproept. De derde medewerker weet niet of het AMK criteria heeft om het risico in te schatten en maakt gebruik van criteria die in zijn/ haar hoofd zitten. Deze staan niet duidelijk op papier.

Ook de vraag of het AMK criteria heeft om te bepalen wat de mogelijkheden zijn van een beller om zelf adequaat met de kindermishandeling om te gaan, wordt op drie verschillende manieren beantwoord. Een medewerker antwoordt het niet te weten, maar noemt zelf toch een tweetal criteria: als iemand redenen van onveiligheid opgeeft, iemand durft niet. Deze medewerker is zich niet (meer) bewust van criteria en gaat af op het gevoel dat het gesprek oproept. Een andere medewerker geeft aan dat het AMK deze criteria niet heeft en ook af te gaan op het gevoel dat het gesprek bij hem/ haar oproept. Hieraan toegevoegd is dat het ligt aan de vaardigheden van de beller, waarvan een beeld wordt gekregen door langer met de beller te praten en na te vragen hoe afspraken beleefd worden. De derde medewerker geeft aan gebruik te maken van AMK - criteria, die in zijn/ haar hoofd zitten.

De geïnterviewden geven aan dat op meldingen wekelijks controle plaatsvindt in interne vergaderingen van een multidisciplinair team, bestaande uit de praktijkleider, de vertrouwensarts en een (roulerend) maatschappelijk werker. Op basis van het voorstel van de maatschappelijk werker die de melding heeft aangenomen, neemt de vergadering een beslissing. Bij advies/consult ligt de controle primair bij de praktijkleider. Bij consulten is een toets bij de vertrouwensarts en/of collega's zo nodig altijd mogelijk. (Een medewerker voegt toe dat deze na een gegeven advies extern feedback vraagt of het gewerkt heeft). Crisismeldingen worden altijd direct aan de praktijkleider voorgelegd met daarbij een inschatting van de desbetreffende maatschappelijk werker of dezelfde dag nog iets ondernomen moet worden. Na de toets door de praktijkleider wordt het plan van aanpak aangemaakt. In het KITS systeem vinkt de praktijkleider besluiten af, soms tijdens het multidisciplinair overleg, soms op een ander moment. Zo wordt bijvoorbeeld ieder dossier voordat het wordt afgesloten, gecontroleerd door de praktijkleider. Bij het uitzetten van een andere lijn dan was afgesproken, is toestemming van de praktijkleider nodig. De praktijkleider stuurt de betrokkenheid van de vertrouwensarts aan.

Informatie uit de dossiers

Informatie uit de dossiers zie bij 1.2 advies/ consult en bij 1.3 melding.

1.2 Advies/consult

Informatie van de medewerkers

De respondenten geven allen aan dat zij soms (bij minder dan 10%) aan de adviesvrager adviseren toch een melding te doen. Daarbij wordt aangegeven dat de adviesvrager soms het risico te laag inschat en de AMK medewerker dan meer sturend is. Een ander merkt op dat het afhangt van de ernst van de kindermishandeling en van de leeftijd. 2 Van de 3 respondenten geven aan een professional net zo vaak (en dat is regelmatig) als een beller uit het informele circuit te adviseren een melding te doen. De andere respondent merkt op dit bij professionals wel eens te doen maar minder vaak dan bij bellers uit het informele circuit. Deze medewerker merkt op het afhankelijk van de situatie te vinden en dat het AMK de professional langer coacht in het zelf verantwoordelijkheid dragen voor de veiligheid van het kind.

2 Van de 3 medewerkers geven aan een aantal vaste onderwerpen in het hoofd te hebben bij het adviesgesprek. De ander stelt niet standaard vaste onderwerpen aan de orde. Eveneens 2 van de 3 respondenten geven aan standaard een verslag van het gesprek/ de gesprekken bij advies en consult te maken (de ander geeft aan dat niet standaard te doen). Hierbij geeft de één aan afwegingen over het risico en over de mogelijkheden van de beller om de zaak zelf aan te pakken standaard in het verslag op te nemen. De ander geeft aan dat niet standaard te doen. De vraag of standaard in het dossier het gegeven advies beschreven wordt op een manier dat

het direct als advies terug te vinden is, heeft een medewerker bevestigend beantwoord. De ander geeft aan dit bijna nooit te doen (één medewerker heeft de vraag niet beantwoord). De gemaakte afspraken worden volgens twee medewerkers standaard door hen zodanig in het dossier beschreven dat ze direct als afspraken terug te vinden zijn. De andere medewerker geeft aan dit niet standaard te doen, alleen als het van eminent belang is.

Uit het interview komt naar voren dat het AMK bij ieder contact standaard uitlegt ("desnoods tot wel 10x toe") dat het zelf bij advies geen actie onderneemt. De medewerkers geven aan dit nogal eens een lastig punt te vinden, omdat bellers vaak een melding willen doen. Alle medewerkers zijn daarin goed getraind (Belscripts: Contact met bellers). Naast het onderscheid tussen een advies en een melding besteedt de training ook aandacht aan het onderscheid advies en consult. Het AMK Friesland maakt verschil tussen professionele hulpverleners, beroepsbeoefenaren en particulieren. Het AMK gaat uit van de eigen verantwoordelijkheid van de professionals, waarbij verwacht wordt dat zij de situatie zelf kunnen aanpakken, met een advies van het AMK, en geen melding doen. Het AMK geeft aan daarmee het landelijk beleid te volgen. Als professionals toch een melding willen doen, verwacht het AMK dat de melding open (niet anoniem) is. Alleen in zeer uitzonderlijke situaties kunnen professionals anoniem melden. Het AMK kan ambtshalve een melding doen als iedereen het laat afweten, maar doet dit doorgaans niet wanneer professionals/ hulpverleners al bij de situatie betrokken zijn. Beroepsbeoefenaren (leraar, huisarts) en particulieren kunnen wel anoniem melden.

De inschatting van de mogelijkheden van de adviesvrager wordt niet expliciet in de dossiers beschreven, omdat dat te veel tijd kost. Dat zou ten koste gaan van de tijd voor de (telefonische) contacten. De AMK medewerkers zeggen wel expliciet stil te staan bij de mogelijkheden van de adviesvrager. De manier waarop iemand praat over de situatie zegt vaak iets hierover. Afhankelijk van de situatie sluit het AMK het gesprek af met "U kunt mij terugbellen" (waarbij het beleid is dat als de adviesvrager het AMK niet terugbelt, het AMK alsnog zelf belt) tot het maken van een afspraak over het moment waarop het AMK terugbelt.

De geïnterviewden hebben aangegeven dat het proces 'advies en consult' intern gecontroleerd wordt. De controle ligt primair bij de praktijkleider. Bij consulten is een toets bij de vertrouwensarts en/of collega's zo nodig altijd mogelijk. (Een medewerker voegt toe dat deze na een gegeven advies extern feedback vraagt of het gewerkt heeft). Ieder dossier wordt in ieder geval, voordat het wordt afgesloten, gecontroleerd door de praktijkleider.

Informatie uit de dossiers

Vijf maal is de naam van de medewerker die de adviesvrager heeft gesproken vastgelegd en is een verslag van dit contact vastgelegd.

In geen van de vijf dossiers advies en consult is expliciet een inschatting van de ernst van de (vermeende) kindermishandelings situatie vastgelegd. Wel vaak impliciet onder de beschrijving van de (vermoedelijke) kindermishandeling of bij "aard van de mishandeling bij aanvang".

Uit de consultdossiers blijkt verder dat de mogelijkheden en beperkingen van de adviesvrager om de (vermoedelijke) kindermishandelingsituatie zelf aan te pakken, nauwelijks (1x) expliciet worden genoemd. Uit alle 5 dossiers blijkt welk advies het AMK aan de adviesvrager heeft gegeven. In het verslag van het contact met de adviesvrager is verder informatie over de (vermoedelijke) kindermishandelingsituatie (4x) opgenomen.

In 3 van de 4 dossiers waar dat van toepassing is, heeft de inspectie een verslag van het nader contact (consult) aangetroffen: de aanpak van de advies-/ consultvrager en resultaat hiervan zijn in deze 3 dossiers vermeld. Afspraken hoe de consultvrager de vermeende kindermishandelingsituatie verder zal aanpakken en wanneer het AMK verder overleg met de consultvrager zal hebben, zijn twee maal genoemd. Het AMK heeft steeds binnen 14 dagen na het eerste contact nader contact opgenomen met de advies-/ consultvrager en het is steeds dezelfde medewerker als bij het (eerste) adviesgesprek geweest die nader contact heeft opgenomen. Het advies en de afspraken met de consultvrager zijn gemakkelijk herkenbaar in het dossier opgenomen.

1.3 Melding

Informatie van de medewerkers

Alle drie medewerkers behandelen het verhaal van de beller die expliciet aangeeft een melding te willen doen, niet zondermeer als een melding. Eén van hen geeft aan hierover te overleggen met de klant en ook zelf de afweging te maken. Een ander geeft aan dat via-via meldingen niet aangenomen worden, behalve van ex-partners. Dit contact wordt zo veel mogelijk in consultvorm gegoten, behalve als het een dubbel anonieme melding betreft (worden niet aangenomen). Ook hier is weer een tenzij vermeld, die respondent verder niet heeft toegelicht. De respondenten geven alle drie aan dat zij standaard afspraken maken met de melder. Twee geven aan dat zij standaard in het dossier beschrijven welke afspraken zij met de melder hebben gemaakt op een als zodanige herkenbare manier dat het direct terug te vinden is. Ook geven zij aan dat zij standaard een verslag van het gesprek/ de gesprekken maken. De andere medewerker geeft over de beide items aan dat nooit respectievelijk niet standaard te doen. Echter uit de toelichting bij het laatste item ("Als ik meldingsgesprekken voer, dan rapporteer ik volledig, ook details") leidt de inspectie af dat deze medewerker wel (standaard) verslagen maakt van het gesprek/ de gesprekken.

Twee respondenten geven aan dat er na de melding standaard een intercollegiale toetsing plaatsvindt. Eén van hen geeft aan dat dit altijd binnen 5 dagen gebeurt. De ander geeft aan dat dit soms later gebeurt, afhankelijk van achterstand administratie bij drukte. De derde medewer-

ker geeft aan dat na de melding niet standaard een intercollegiale toetsing plaatsvindt en licht hierover toe “Als ik niet twijfel over de ernst van de melding”. Deze medewerker geeft aan dat de intercollegiale toetsing altijd binnen 5 dagen plaatsvindt. Een keer is ‘soms’ en een keer is ‘regelmatig’ als antwoord aangekruist op de vraag of er wel eens beslist wordt dat er geen onderzoek moet komen. De afwegingen hierbij worden standaard in het dossier opgenomen volgens de twee medewerkers (een keer geen informatie vanwege ontbreken bladzijde in vragenlijst).

In het interview heeft de inspectie hierover geen vragen gesteld.

Informatie uit de dossiers

In ieder dossier is een verslag van het gesprek met de melder aanwezig. In het verslag zijn beschreven:

- feiten over en aanwijzingen voor de vermoede mishandeling (5x)
- inschatting ernst en urgentie (4x)
- het gemelde kind en gezin (5x)
- de melder en zijn relatie tot kind/ gezin (4x)
- inschatting mogelijkheden en beperkingen melder om situatie zelf aan te pakken (0 x)
- afspraken over feedback aan de melder (3x)
- naam van de AMK medewerker (5x)

Uit 4 dossiers blijkt dat de melder daadwerkelijk is geïnformeerd, waarvan 1 “nadien” (na afloop van het onderzoek). In het 5e dossier wordt ondanks het voornemen (“er wordt contact met haar opgenomen na de interne”), besloten dit toch niet te doen. Dit wordt expliciet in het dossier gemotiveerd.

Uit alle 5 dossiers blijkt dat binnen 5 werkdagen de melding intercollegiaal getoetst is en dat een besluit over de melding is genomen. Uit de dossiers blijkt dat dit in het wekelijks groeps-overleg is gebeurd. Een plan van aanpak is in 4 van de 5 dossiers opgesteld (zie hoofdstuk “Onderzoek”).

2. Het (voor)onderzoek

Informatie van de medewerkers

Twee respondenten geven aan dat standaard een plan van aanpak wordt gemaakt (de andere respondent heeft deze bladzijde niet kunnen invullen, vanwege het ontbreken ervan). Eén van beiden geeft aan dat er een aantal elementen is die in ieder plan van aanpak moeten terugkomen (opsomming door AMK gebruikt): “Meestal doet de praktijkleider dit”. De ander geeft aan een opsomming te maken die hem/ haar in die zaak het meest logisch is, die steeds verschillend kan zijn. Alle drie geven aan de melder standaard te laten weten of het AMK naar aanleiding van de melding tot onderzoek overgaat. Ook maken alle drie onderscheid tussen vooronderzoek en onderzoek. Eén voegt toe dat dit duidelijk in Kits omschreven is, de ander dat “het vooronderzoek bedoeld is om de zorgen bevestigd te krijgen en geen open informatie is”. Op de vraag of de medewerker weet of het AMK criteria heeft om te bepalen of een vooronderzoek noodzakelijk is, antwoorden twee respondenten bevestigend. (Een geeft aan het niet te weten). Beiden maken gebruik van bij het AMK vastgelegde criteria om in te schatten of vooronderzoek noodzakelijk is. Een medewerker geeft aan dat deze criteria in het hoofd zitten en voegt eraan toe dat vooronderzoek in het multidisciplinaire overleg wordt vastgesteld. De ander geeft aan dat deze criteria op een lijst staan, die hij/zij gebruikt. De afwegingen die leiden tot de beslissing het onderzoek, na het vooronderzoek, al of niet voort te zetten, worden volgens alle drie standaard opgenomen in het dossier.

Wat het contact met de ouders betreft geven alle respondenten aan altijd kans te zien contact met de ouders te hebben in een onderzoek. Een medewerker voegt hieraan toe dat dit niet gebeurt bij een doorgeleiding naar Jeugdhulpverlening. Twee keer wordt aangegeven dat de medewerker in het gesprek met de ouders standaard een aantal onderwerpen aan de orde stelt (vaste onderwerpen in mijn hoofd). De ander geeft aan dat niet standaard te doen. Ook maken twee medewerkers standaard een verslag van het gesprek/ de gesprekken met de ouders in het dossier. Een medewerker doet dat niet standaard (“verschilt wel met collega’s, vaak behoorlijk uitgebreid”).

Wat het contact met het kind betreft geeft een medewerker aan: “Soms is er contact met het kind, soms niet. Ik heb het kind lang niet altijd nodig in het onderzoek”. De andere twee geven aan: “Ik probeer zo veel mogelijk contact te hebben met het kind in een onderzoek, maar het kan niet altijd”. Hieraan voegt een medewerker toe dat soms tekenen of spel een manier is om contact te krijgen met het kind. De ander geeft als commentaar dat ouders contact met het kind soms weigeren. Twee medewerkers stellen tijdens het gesprek met het kind standaard een aantal onderwerpen aan de orde (de derde niet), waarvan een gebruik maakt van een zelf opgestelde lijst en de ander een aantal vaste onderwerpen in het hoofd heeft zitten. Standaard

een verslag van het gesprek/ de gesprekken met het kind in het dossier, maken twee medewerkers. De medewerker die dat niet standaard doet, geeft aan: “Ik doe het het heel weinig en het is elke keer weer anders”.

Drie keer wordt aangegeven dat de medewerker altijd tegenover de ouders aangeeft welke informant het AMK wil betrekken bij het onderzoek. Een van de medewerkers licht toe dat ouders daarvoor tekenen op het instemmingsformulier. Alle drie de medewerkers geven dan ook aan dat altijd toestemming aan de ouders gevraagd wordt voor het betrekken van de informant en laat men altijd weten aan de informant wanneer de ouders geen toestemming geven (eenmaal is, wat de laatste vraag betreft, toegevoegd: ‘via een brief’). De drie medewerkers stellen in het gesprek met de informant standaard een aantal onderwerpen aan de orde. Eén van hen maakt hierbij gebruik van een zelf opgestelde lijst en de twee anderen hebben een aantal vaste onderwerpen in het hoofd (1 keer is aangegeven welke, namelijk: contact met het gezin, problematiek). Standaard een verslag maken van het gesprek/ de gesprekken met de informant in het dossier, doen twee medewerkers. Een medewerker doet dat niet standaard.

Het resultaat van het onderzoek, met vermelding van de afwegingen daarbij, nemen alle drie medewerkers standaard in het dossier op. Nadere toetsing van het eindresultaat van het AMK onderzoek betekent volgens alle drie in de praktijk toetsing door de praktijkleider. Twee medewerkers kruisen aan dat ze weten dat er eisen zijn vastgelegd waaraan het eindresultaat van het onderzoek moet voldoen (een medewerker weet dit niet). De een geeft hierbij aan: “Is de mishandeling gestopt?”, de ander verwijst naar het protocol.

Uit het interview over de interne controle op planmatig werken komt de volgende informatie naar voren. Het AMK-werk is gezien de dynamiek niet altijd in vaste stramien te vatten. De mate van uitgebreidheid van voorstellen plan van aanpak verschilt per medewerker. Het plan van aanpak wordt in het wekelijkse multidisciplinaire team vastgelegd en heeft een interne functie, maar is ook voor ouders ter inzage. De maatschappelijk werkers zijn zelf verantwoordelijk voor hun dossiers. De manager bewaakt de termijnen (bijv. de 13 weken), achteraf. De meeste maatschappelijk werkers lukt het wel om binnen die termijn duidelijkheid te bieden over de vraag of je gaat verwijzen of afsluiten.

Voorts hebben de beide teams intervisie, die door een externe supervisor wordt begeleid.

Over rapportage geven de geïnterviewden aan dat alle stappen toch wel standaard worden bijgehouden aan de hand van het systeem KITS (zie individuele vragenlijsten). Het systeem dwingt tot meer eenheid in vastlegging van gegevens. Een beleid over de wijze van rapporteren is er echter niet. Ook methodiekbeprekingen zijn er niet. Scholing/ methodiek inclusief rapporteren zijn nogal onderbelicht bij het AMK Leeuwarden, vindt men.

Informatie uit de dossiers

In 4 van de 5 dossiers blijkt dat een plan van aanpak is opgesteld. Het standaard informatie winnen bij de Raad voor de Kinderbescherming, de Jeugdhulpverlening en de politie heeft de inspectie daarbij buiten beschouwing gelaten. Activiteiten worden onder andere aangegeven onder de standaard kop (in KITS) "Intercollegiale toetsing inclusief plan van aanpak" (2x) of onder "Besluit" vermeld (1x). In 4 dossiers is vastgelegd wie het plan van aanpak heeft opgesteld (in ieder geval in 3 dossiers blijkt dat het groepsoverleg te zijn geweest). Uit de dossiers blijkt dat niet standaard een aantal vaste elementen gebruikt wordt voor het plan van aanpak.

Beschreven onderwerpen:

- De urgentiebepaling en het moment van multidisciplinaire (lees intercollegiale) beoordeling (3 x).
- Een beschrijving van de wijze waarop het kind/ gezin geïnformeerd wordt, welke informanten met welke vraagstelling benaderd worden en welke medewerkers het plan uitvoeren worden (2 x)
- Het tijdstip van informeren van het kind/ gezin (1 x)

Het moment van intercollegiale beoordeling blijkt meestal uit de dossiers.

In geen van de 5 dossiers is sprake geweest van vooronderzoek.

In alle 5 dossiers is vastgelegd wanneer na de ontvangst van de melding contact is opgenomen met de ouders/ verzorgers. In 4 daarvan blijkt dit binnen 4 weken na de melding gebeurd te zijn. In het andere dossier is sprake van een termijn van 5 weken. De reden hiervan (wachtlijst) is aangegeven aan de ouders in een brief (1e kennisgeving aan ouders). De 5 dossiers bevatten de naam van de AMK-medewerker die contact met de ouders heeft gehad. In 4 dossiers is een verslag van het contact/de contacten met de ouders vastgelegd. In het andere dossier is dat niet het geval (in dit dossier is wel een brief van de ouder aangetroffen waarin het AMK toestemming gegeven wordt informatie op te vragen bij huisarts ed.). In het ene dossier waar dat gelet op de leeftijd van het kind van toepassing was blijkt niet dat er met dit kind gesprekken zijn gevoerd. (Uit twee andere dossiers blijkt wel dat het AMK het kind heeft gezien, namelijk tijdens het huisbezoek, respectievelijk tijdens het bezoek van de ouder met het kind aan het AMK). De vraag naar de toestemming van ouders voor het AMK contact met het kind is dus niet relevant.

In 3 van de 5 dossiers is vastgelegd dat de ouders weten van het onderzoek/ benaderen informant(en) en er toestemming voor hebben gegeven; een keer is sprake van medeweten zonder toestemming. In dit dossier blijkt niet dat de informant hierover is geïnformeerd. In het 5e dossier is in verband met de wachtlijst het onderzoek nog niet gestart: medeweten c.q. toestemming is hier niet van toepassing. In de 4 relevante dossiers is vastgelegd welke medewerker met de informant(en) heeft gesproken en is dit contact (zijn deze contacten) in een verslag vastgelegd.

In alle dossiers is een besluit (4x n.a.v. het onderzoek, 1x n.a.v. verzoek ouder zelf) vastgelegd.

- Einde bemoeienis AMK, geen nader onderzoek, terugverwijzing (dossier 1);
- Overdracht binnen BJZ voor verwijzing (dossier 2);
- Einde bemoeienis AMK, geen nader onderzoek, geen verwijzing, wel terugverwijzing voor gedragsproblemen kind (geen sprake van aanwijzingen van kindermishandeling) (dossier 3);
- Einde bemoeienis AMK, rappel over 2 maanden naar de instanties, afspraken met ouder (dossier 4).
- Een maal is een besluit genomen tot overdracht naar het Bureau Jeugdzorg naar aanleiding van het verzoek van ouder zelf om hulp, 2 weken na besluit tot onderzoek (onderzoek nog niet uitgevoerd).

In deze 4 dossiers wordt min of meer een motivering (niet even expliciet derhalve) voor het besluit gegeven: overwegingen waarom (voortzetting) hulp (2x); overwegingen bereidwilligheid ouders tot meewerken vrijwillige hulp (2x); overweging risico-inschatting (1x); overweging waarom sprake van kindermishandeling al eerder beschreven (1x); overweging waarom geen sprake van kindermishandeling (1x); afspraken met ouder na evaluatie hulp (1x); motivering besluit uit de context af te leiden (1x).

In de 4 dossiers waar sprake is geweest van een onderzoek, is dit beëindigd met een oordeel (besluit) binnen 13 weken na het besluit om de melding te gaan onderzoeken (respectievelijk: 1 week, 2 weken, 8 weken en 9 weken).

In 3 van de 4 dossiers is vastgelegd dat het groepsoverleg, waarbij de namen van de aanwezigen zijn vermeld, het besluit heeft genomen. In het andere dossier is het besluit (in ieder geval) afgevinkt door de praktijkleider. Ook in het dossier waar sprake was van overdracht op verzoek van ouder (zonder onderzoek) is in 'multidisciplinair overleg' het besluit genomen.

In 3 van de 5 dossiers is vastgelegd dat contact is geweest met de melder, waarvan 2 keer op initiatief van het AMK. (Met één melder is tijdens het onderzoek geen contact geweest, deze heeft wel nadien feedback gekregen. Uit een ander dossier blijkt dat de melder ondanks het voornemen daartoe van het AMK toch niet geïnformeerd is. Dit besluit wordt expliciet in het dossier gemotiveerd). Een verslag van het contact is in de betreffende 3 dossiers aanwezig. Ook de naam van de AMK medewerker die contact heeft gehad met de melder is in deze 3 dossiers vermeld. Dat de melder is geïnformeerd over het eindoordeel blijkt uit in ieder geval 2 van de 4 relevante dossiers, in 1 dossier (van deze 4) heeft de inspectie verzuimd te scoren. Uit het 4^e dossier is op te maken dat de melder niet inhoudelijk over het eindoordeel is geïnformeerd, wel dat de zaak snel door het AMK is opgepakt. Hierbij heeft het AMK de melder meegedeeld dat het "goed is geweest dat u melding heeft gedaan".

Een 'nadere beoordeling' heeft in alle 5 dossiers plaatsgevonden. De inspectie merkt hierbij op dat zij het besluit van het groepsoverleg (intercollegiaal overleg, waarvan het niet altijd duidelijk is of dit ook een multidisciplinair karakter heeft) ook als zodanig heeft opgevat. Daarvan is in in ieder geval in 4 dossiers sprake. In het andere dossier is het besluit achteraf afgevinkt door de praktijkleider.

3. Het vervolg

3.1 Doorgeleiding/ doorverwijzing naar de Raad voor de Kinderbescherming

Informatie van de medewerkers

De twee medewerkers die deze vraag beantwoord hebben, geven aan dat het AMK heeft vastgelegd met welke informatie/ documenten de doorgeleiding c.q. verwijzing naar de Raad voor de Kinderbescherming plaatsvindt (vastgelegd in een lijst die ze gebruiken). Eén licht toe dat er een raadsmeldingformulier in KITS aanwezig is, dat ze invullen. Twee maal is aangegeven dat ze soms na overdracht nog contact met de Raad opnemen over de zaak. Eén licht toe: "Als ik niet weet hoe het onderzoek is afgerond", de ander: "Met de vraag, als wij geen brief krijgen, of de zaak in onderzoek wordt genomen. Soms vraag ik om het resultaat". Een medewerker heeft geantwoord na overdracht geen contact met de Raad op te nemen.

Informatie uit de dossiers

In de drie dossiers die op onmiddellijke doorgeleiding betrekking hadden, wat uit de dossiers blijkt, is zowel de naam van de medewerker die heeft doorgeleid als naar wie van de Raad is doorgeleid vastgelegd. Er is twee maal binnen 24 uur doorgeleid. In het 3^e dossier is daarvan geen sprake: bij de standaard navraag bij de Raad, 5 dagen na binnenkomst van de melding, is gebleken dat de Raad al onderzoek deed naar een ander kind binnen het gezin. Drie weken hierna heeft de Raad desgevraagd meegedeeld het onderzoek inmiddels naar het betreffende kind te hebben uitgebreid. De schriftelijke doorgeleiding (niet via standaardformulier) heeft een dag na dit telefoongesprek, dus ruim 3 weken na binnenkomst, plaatsgevonden. De andere twee zaken zijn ook schriftelijk (waarvan 1 via standaardformulier en de ander onder toevoeging van formulier politie) doorgeleid. In ieder geval één hiervan eerst ook telefonisch. Bij deze twee zaken is in beide gevallen de risico-inschatting voor het kind aangeduid en in één geval ook de acutheid van de situatie. Of er na de doorgeleiding nog contact is geweest met de Raad is in één dossier niet zichtbaar. In de twee andere dossiers alleen via een brief van de Raad (respectievelijk 2 maanden en 3 maanden na binnenkomst melding) dat het onderzoek is afgesloten. De Raad heeft gemeld in het ene geval geen verdere stappen te zullen ondernemen i.v.m reeds ingeschakelde hulp. In het andere geval is een maatregel aangevraagd.

In de twee dossiers die betrekking hadden op doorverwijzing, wat uit de dossiers blijkt, is de naam van de doorverwijzer vastgelegd, niet naar wie van de Raad is verwezen. Eén zaak is direct (binnen 2 uur) na het eindoordeel van het onderzoek verwezen en één binnen 24 uur. Beide verwijzingen zijn schriftelijk via standaardformulier gedaan. De beide berichten van verwijzing bevatten een aanduiding van de risico-inschatting voor het kind en de acuutheid van de situatie. Eén bevat ook nog informatie over de mate van bereidwilligheid van de ouders om vrijwillig mee te werken. In één dossier is niet zichtbaar of na verwijzing nog contact met de Raad is geweest. In het andere is wat dit punt betreft de opmerking (gedateerd 14 dagen na de melding) aangetroffen: "Naar Raad, inmiddels VOTS".

3.2 Doorverwijzing naar de hulpverlening

Informatie van de medewerkers

Volgens alle drie medewerkers heeft het AMK niet vastgelegd welke informatie en documenten steeds bij de verwijzing en overdracht door het AMK naar voren wordt gebracht. Een medewerker licht toe: "Wij gebruiken aanmelding/verwijzingsformulieren in Kits naar de Raad en Bureau jeugdzorg. De AMK medewerker bepaalt zelf wat meegestuurd wordt, na overleg met de ouders". Twee medewerkers dragen zaken, waarin zorg noodzakelijk is, standaard over binnen het Bureau Jeugdzorg. De medewerker die dat niet standaard doet, geeft als reden op dat er ook zaken gaan naar MEE, AMW, GGV ed. . Deze persoon geeft aan te controleren of/ wanneer de zaak door de andere voorziening aangepakt wordt zowel via een telefoongesprek, waarvan de inhoud in het dossier wordt vermeld, als na een schriftelijke bevestiging van degene aan wie is overgedragen.

In het interview geeft men aan zich meestal weinig zorgen te maken na overdracht. Formeel is het afgelopen met de brief van het AMK waarin doorgeleiding c.q. verwijzing wordt bevestigd. Soms krijgt het AMK een brief terug van de organisatie waarnaar verwezen is dat men de verantwoordelijkheid niet kan/wil dragen.

In geval het AMK verwijst (na eigen onderzoek) naar BJZ rappelleert zij nadien niet meer. In geval van doorgeleiding is dit afhankelijk van de vraag, of de cliënt al cliënt van BJZ was of niet. In het eerste geval rappelleert het AMK niet, in het tweede geval wel.

Bij andere verwijzingen dan naar BJZ rappelleert het AMK na 3 tot 6 maanden (standaard). De termijn wordt in overleg met de praktijkleider bepaald. Hoewel het AMK in verband met de wachtlijsten niet erg veel tijd heeft voor de "achterkant", vinden de geïnterviewden dat het AMK zich het laatste jaar beter aan de rappeltermijn houdt.

Informatie uit de dossiers

In de twee dossiers die betrekking hebben op **interne overdracht** binnen het Bureau Jeugdzorg, wat uit de dossiers blijkt, is zowel de naam van de AMK medewerker die heeft overgedragen als de naam aan wie van BJZ de zaak is overgedragen vastgelegd. Beide dossiers bevatten een overdrachtsdocument aan BJZ (brief respectievelijk verwijzingsformulier). De gegevens over de kindermishandelingssituatie staan in deze beide documenten vermeld. In het ene document is daarnaast het AMK oordeel over de kindermishandeling, de problematiek, de motivatie van de ouders voor hulp, en over de vervolgaanpak vermeld. In het andere document is een beschrijving opgenomen van de zorgen van het AMK over het kindsignaal en de affectieve verwaarlozing gegeven (verwijzing zonder onderzoek). In het dossier van BJZ is in de ene zaak vastgelegd dat er sprake is van een (terug)verwijzing naar vrijwillig door BJZ geadviseerde hulpverlening. Dit is vastgelegd in de afsluitrapportage van BJZ. In het andere dossier is een plan van aanpak met indicatie aangetroffen .

De verwijzing in het ene dossier sluit slechts ten dele aan bij het probleem. Niet duidelijk wordt of het BJZ vindt dat aangewezen organisatie de benodigde hulp wel biedt/ kan bieden, gelet op de problemen die ouders zelf hebben aangegeven bij het AMK gecombineerd met de visie van het AMK dat meervoudige hulp op verschillende terreinen nodig is. Een oordeel, weging, van BJZ ontbreekt over de problematiek nadat de ouder bij BJZ heeft aangegeven op dit moment geen hulpvraag te hebben. De indicatie in het andere dossier sluit goed aan bij het probleem: er wordt goed op de hulpvraag van de ouder ingespeeld en de (nieuwe) indicatie vloeit helder en volgbaar uit de basisdiagnostiek voort (meerdere indicaties). In dit dossier is de informatie soms wel verwarrend, tegenstrijdig, ook doordat datering van indicaties ontbreekt.

Voor wat de verwijzingscasus betreft is duidelijk geworden uit de afsluitrapportage dat de ouders hiermee instemmen. Uit de indicatiecasus blijkt dat de ouder het eens is met de uitgezette lijn. Of de betreffende jeugdigen ingestemd hebben met de indicaties blijkt uit twee van de drie. In de verwijzingscasus is toestemming van de jeugdige, gelet op de leeftijd, niet van toepassing.

De beide dossiers bevatten geen (hulpverlenings)plan van de 'ontvangende' voorziening.

Uit het ene dossier blijkt niet dat de zaak gevolgd is na afsluiting (mei 2004), ondanks voornemen over 'enkele' maanden contact op te nemen. Of de kindermishandeling is gestopt of verminderd door de zorg is daarmee niet duidelijk. Dit verwijzingsdossier is niet duidelijk: afweging, visie, van BJZ ontbreekt. Het andere dossier laat zien dat het BJZ bezig is met de casus via verschillende indicaties. De eigenlijk benodigde zorg is nog niet voorhanden. Of de kindermishandeling is gestopt door de zorg, of verminderd, wordt uit het dossier niet duidelijk (kinderen verblijven elders). Dit dossier heeft de inspectie als deels helder geoordeeld. Met

name de vele documenten (her)indicaties, formulier geïndiceerde zorg, die niet altijd gedateerd zijn en soms tegenstrijdig, maakten het geheel verwarrend voor inspectie.

In de drie dossiers die betrekking hebben op **externe overdracht** (AMK draagt zelf over aan zorgaanbieder/andere instantie) is tweemaal alleen een brief aan de ouder, in afschrift aan de instantie(s), aangetroffen. In het andere dossier naast een dergelijke brief ook een rechtstreekse brief aan twee instanties. Tweemaal is in het document/documenten geen expliciet AMK-oordeel over de kindermishandeling vermeld. In het dossier waar het AMK tot de conclusie komt dat geen sprake is van signalen van kindermishandeling, wordt dat wel expliciet vermeld in de brief, met oordeel over vervolgaanpak + overdracht verantwoordelijkheid. In de beide andere dossiers zijn een oordeel over de vervolgaanpak en de mededeling dat het AMK de verantwoordelijkheid overdraagt/respectievelijk beëindigt, vermeld. In één van deze beide dossiers zijn ook AMK- oordelen over de problematiek en over de motivatie van de ouders gegeven, met een voorstel voor terugrapportage door de instantie aan het AMK.

In geen van beide van toepassing zijnde dossiers is een aangepast plan van aanpak aangetroffen. In één ervan wel afspraken met de ouder (in brief aan de ouder, afschrift aan instanties). Een schriftelijke bevestiging van afspraken afkomstig van de instantie aan wie is overgedragen is evenmin aangetroffen.

3 Weken, respectievelijk 2 maanden na de overdracht heeft het AMK ter evaluatie contact opgenomen met de vervolginstantie. Uit een van deze beide dossiers wordt in het geheel niet duidelijk of de kindermishandeling door de zorg verminderd is of gestopt; een beslissing om de evaluatie als een nieuwe melding te beschouwen, is niet zichtbaar. In het andere is vermeld dat er geen nieuwe melding bij de betreffende instelling is geweest.

De inspectie heeft 2 van de 3 dossiers als duidelijk beoordeeld. Sprake van heldere stappen, volgbaar, verantwoord. Het andere dossier is niet geheel duidelijk in wie wat doet.

Hoofdstuk 5 Analyse en beoordeling

1. Analyse de eerste inschatting

1.1 Criteria bij het eerste contact

De medewerkers zijn niet eenduidig als het gaat om het kennen van de AMK criteria voor de bepaling van het risico van de kindermishandelings situatie en voor de inschatting van de mogelijkheden van een beller om zelf adequaat met de kindermishandeling om te gaan. De medewerkers hanteren hun eigen criteria hiervoor. In de dossiers is voor wat advies/ consult betreft de inschatting van de ernst van de kindermishandelingssituatie niet expliciet (wel impliciet) aangegeven, bij de meldingsdossiers is dat wel het geval. Aan de mogelijkheden en beperkingen van de beller om de situatie zelf aan te pakken wordt in de dossiers geen aandacht besteed.

Bij advies/ consult is daardoor niet zichtbaar waarom het AMK het bij een advies/consult laat in plaats van over te gaan tot (het stimuleren van) een melding. Medewerkers hebben aangegeven het vaak lastig te vinden uit te leggen dat het AMK bij advies geen actie onderneemt, omdat bellers vaak een melding willen doen. Het lijkt erop dat het beleidsuitgangspunt van zoveel mogelijk verantwoordelijkheid bij de beller te laten, in de praktijk vertaald wordt in “veel bij de beller te laten”. Dat er interne sturing is, via achteraf controle door de praktijkleider en via het wekelijks groepsoverleg, blijkt (uit zowel de informatie van de medewerkers als uit de dossiers), maar of op inhoud cq afwegingen gestuurd wordt, is niet duidelijk. Dit betekent dat niet duidelijk is waarom gehandeld wordt zoals gehandeld en dat vergelijkbare situaties verschillend beoordeeld zouden kunnen worden.

1.2 Advies/consult

De medewerkers zeggen de onderscheidende criteria voor advies en melding goed te kennen en dat ook duidelijk naar de bellers te communiceren, zie ook paragraaf 1.1. (In de dossiers wordt deze informatie niet vermeld). Het gegeven advies en informatie over de (vermoedelijke) kindermishandelings situatie blijkt wel uit de dossiers. Het nader contact (consult) met de beller wordt binnen 14 dagen opgenomen. Door het in acht nemen van deze termijn ondersteunt het AMK de beller en kan het volgen of de aanpak adequaat is geweest voor het verbeteren van de situatie. Het nader contact wordt schriftelijk verantwoord doorgaans onder vermelding van de aanpak van de advies-/ consultvrager en resultaat hiervan. Afspraken hoe de consultvrager de vermeende kindermishandelings situatie verder zal aanpakken en wanneer het AMK verder overleg met de consultvrager zal hebben, zijn niet altijd genoemd. Daarmee lijkt het alsof de beller het toch verder zelf moet doen, zonder ondersteuning van het AMK. Vanuit KITS kennen

de medewerkers de criteria over rapportage. Uit de dossiers blijkt dat de stappen standaard bijgehouden/ toegepast worden aan de hand van dit systeem. Interne sturing van dit deel van het proces is aanwezig, echter of inhoudelijk gestuurd wordt is niet zichtbaar. Omdat de medewerkers ook zelf vinden dat er te weinig aandacht is voor (scholing in) inhoudelijk rapporteren en methodiek, is hier het risico aanwezig voor 'toevallige' beoordelingen.

1.3 Melding

De medewerkers zeggen standaard afspraken met de melder en een verslag van het contact met de melder te maken. Interne sturing vindt tijdig plaats via intercollegiale toetsing. Niet altijd wordt tot een onderzoek besloten. Volgens de medewerkers worden de afwegingen hierbij in het dossier opgenomen, hetgeen niet uit de dossiers blijkt.

Verslag van het gesprek met de melder met de relevante informatie is aanwezig, met uitzondering van de inschatting van de mogelijkheden en beperkingen melder om situatie zelf aan te pakken. Hoewel afspraken over feedback aan de melder niet in alle gevallen zijn gemaakt, blijken de melders wel geïnformeerd te zijn. Dossiers en informatie medewerkers komen grotendeels overeen.

Verloopt de eerste fase duidelijk

Het proces in de dossiers advies/ consult verloopt vrij inzichtelijk wat betreft het 'wie' en het 'wat', niet wat betreft het 'waarom'. De stappen die gezet zijn, worden vastgelegd waardoor het proces als zodanig wel vrij goed volgbaar is. In één dossier heeft de inspectie het onbegrijpelijk gevonden dat het AMK een casus laat liggen bij gebrek aan meldingsmogelijkheden. Het proces in de dossiers is voor wat het ontvangen van een melding betreft over het algemeen inzichtelijk en begrijpelijk. Ook hier ontbreken afwegingen nogal eens. Het AMK onderneemt (snelle) acties die uit elkaar voortvloeien, waarbij de taakverdeling helder is.

Oordeel over de kwaliteit van de eerste fase van het proces

De inspectie oordeelt de eerste fase positief voor wat de snelheid van acties, de verantwoording in de dossiers en de intercollegiale besluitvorming betreft. De inspectie vindt het niet wenselijk dat criteria niet altijd door de medewerkers worden gekend. Of hier sprake is van het ontbreken van criteria of het onvoldoende communiceren hiervan naar de medewerkers, is de inspectie niet bekend. Het niet aanwezig zijn of op de hoogte zijn van criteria wordt deels ondervangen door intercollegiale besluitvorming in het groepsoverleg. Echter in dit overleg noch via de controle van de praktijkleider, wordt duidelijk of en hoe inhoudelijke criteria en afwegingen een rol bij de beslissingen spelen. De inspectie vindt dit niet wenselijk.

2. Analyse het (voor)onderzoek

De medewerkers zeggen dat standaard een plan van aanpak wordt gemaakt, maar zijn niet eenduidig over de vaste elementen die hierin moeten voorkomen. Dit draagt het risico in zich dat niet alle acties die voor de jeugdige belangrijk zijn (voorgenomen en) uitgevoerd worden. De mate van uitgebreidheid van voorstellen voor een plan van aanpak verschilt per medewerker volgens hen. Het plan van aanpak wordt in het wekelijkse multidisciplinaire team vastgelegd en heeft een interne functie, maar is ook voor ouders ter inzage. Het plan is doorgaans in het dossier aanwezig, echter lang niet altijd is de relevante informatie (zoals voorgeschreven in het protocol) opgenomen. Het is vaak een (korte) opsomming van activiteiten. Urgentiebepaling en het moment van multidisciplinaire/ intercollegiale beoordeling worden doorgaans vermeld. Hoe het gezin/kind benaderd worden en welke medewerkers het plan uitvoeren, vermeldt het AMK minder. Dat geldt ook voor welke informanten met welke vraagstelling benaderd worden, wat kan betekenen dat achteraf niet de relevante/ c.q. onvolledige informatie is ingewonnen. Wanneer gezin/ kind benaderd wordt bijna niet vermeld. De vaststelling van het plan van aanpak door het wekelijkse intercollegiale overleg, impliceert dat binnen 5 werkdagen een "getoetste" beslissing over de melding is genomen. Of het overleg multidisciplinair of 'slechts' intercollegiaal is, blijkt niet uit de dossiers (de namen van de aanwezigen worden steeds vermeld, niet de functies).

Het AMK Friesland heeft binnen 4 weken na de melding contact met de ouders tijdens het onderzoek en vraagt hun toestemming voor het contact met informanten. Dit is van groot belang voor het vertrouwen van de ouders in het AMK, waardoor de kans op een succesvolle aanpak wordt vergroot. De werkwijze wat de contacten met het kind betreft, is minder duidelijk.

Het resultaat van het onderzoek, met vermelding van de afwegingen daarbij, worden volgens de medewerkers in het dossier opgenomen. De eisen waaraan het eindresultaat van het onderzoek moet voldoen, worden nauwelijks expliciet genoemd. Nadere toetsing van het eindresultaat van het AMK-onderzoek betekent volgens hen in de praktijk toetsing door de praktijkleider. Deze toetsing (achteraf) blijkt uit de dossiers. Uit de dossiers blijkt ook dat een beslissing naar aanleiding van het onderzoek (ruim) binnen 13 weken na de vaststelling tot onderzoek wordt genomen in het wekelijkse groepsoverleg. Beslissingen worden dus tijdig en nader beoordeeld genomen. Van een expliciet oordeel of sprake is van kindermishandeling is veelal geen sprake, wel over de vervolgaanpak. De melders worden over het algemeen geïnformeerd over de acties van het AMK, wat de meldingsbereidheid ten goede komt.

Verloopt de fase van (voor)onderzoek duidelijk

Hoewel één dossier niet duidelijk is in zijn afsluiting (doorverwijzing/ rappel) is in de andere dossiers het onderzoeksproces grotendeels goed volgbaar, de stappen worden verantwoord.

Oordeel over de kwaliteit van het onderzoeksproces

De inspectie oordeelt positief over de onderzoeksfase voor wat betreft het tijdig aanwezig zijn van het plan van aanpak en de intercollegiale besluitvorming hierover. Deze positieve waardering geldt ook voor de tijdige contactlegging met de ouders, de tijdige (intercollegiale) beslissing naar aanleiding van het onderzoek en het daadwerkelijk informeren van de melder. De inspectie vindt het ongewenst dat de inhoud van het plan van aanpak vrij summier is. De inspectie vindt het tevens ongewenst dat inhoudelijke criteria voor het eindresultaat van het onderzoek ontbreken.

3. Analyse het vervolg

3.1 Doorgeleiding/ doorverwijzing naar de Raad voor de Kinderbescherming

Criteria voor de informatie die doorgeleidingen en verwijzingen naar de Raad voor de Kinderbescherming moet vergezellen, kennen de medewerkers. De informatie die het AMK Friesland blijkens de dossiers naar de Raad overdraagt is helder. De risico-inschatting en de acuïtheid van de situatie worden aangeduid. Dit betekent dat de Raad efficiënt(er) zijn onderzoek kan doen. De doorgeleiding is niet altijd binnen 24 uur. Van de doorgeleidingen die wel binnen 24 uur plaatsvinden is niet duidelijk of deze 'onverwijld' (binnen 2 uur) plaatsvinden. Hierdoor is het risico aanwezig dat de ernstig bedreigende situatie voor het kind niet snel genoeg opgeheven wordt.

3.2 Doorverwijzing naar de hulpverlening

De informatieoverdracht naar Bureau Jeugdzorg verloopt volgens de medewerkers gestandaardiseerd. De overdrachtsdocumenten in de dossiers bevatten uitgebreid informatie, waardoor het Bureau Jeugdzorg goed geïnformeerd wordt en onderzoek efficiënt kan worden overgepakt. De verwijzing door Bureau Jeugdzorg naar de vervolginstantie is niet altijd navolgbaar. Het risico is aanwezig dat de problemen niet goed genoeg aangepakt kunnen worden, waardoor de mishandeling/ verwaarlozing niet stopt.

Naar de andere hulpverlenende instanties verloopt de overdracht van het AMK niet gestandaardiseerd. De dossiers laten zien dat het AMK de vervolginstanties informeert, via een

afschrift van de brief aan de ouder(s), over zijn oordeel over de vervolgaanpak en over de overdracht en beëindiging van zijn verantwoordelijkheid. Dit betekent dat de vervolginstanties wel geïnformeerd zijn, zodat men de zaak kan oppakken, maar dat zij niet rechtstreeks worden aangesproken. Hoewel het AMK deze vervolginstellingen rappelleert binnen de afgesproken termijn, is niet altijd duidelijk of de mishandeling ook inderdaad gestopt is.

Verloopt de fase van het vervolg na het AMK duidelijk

De inspectie vindt dat de dossiers overdracht naar de Raad in het algemeen duidelijk zijn: verantwoordelijkheden zijn helder en de stappen zijn begrijpelijk. In de verwijzingsdossiers is sprake van snelle stappen. Dit geldt niet voor alle drie de doorgeleidingsdossiers.

De overdracht naar het Bureau Jeugdzorg verloopt duidelijk. Dat geldt in het algemeen ook voor de overdracht naar andere (hulp)organisaties met inbegrip van het rappel. Het effect van de vervolghulp op de situatie van de kindermishandeling is niet altijd duidelijk.

Oordeel over de kwaliteit van het vervolg

Wat de doorgeleiding en verwijzing naar de Raad voor de Kinderbescherming betreft vindt de inspectie het positief dat criteria voor informatieoverdracht in beleid aanwezig zijn en dat uitvoering in de praktijk helder gebeurt. Zorgwekkend vindt de inspectie dat niet duidelijk wordt of in geval van acute/ ernstig bedreigende situaties deze onmiddellijk doorgeleid worden.

De inspectie oordeelt positief over de overdracht van AMK naar het Bureau Jeugdzorg. Dat het Bureau Jeugdzorg de zaak niet altijd duidelijk volgt, is naar het oordeel van de inspectie zorgwekkend.

Hoewel de overdracht naar andere (hulp)instanties niet gestandaardiseerd verloopt en de vervolginstanties hierbij niet altijd rechtstreeks worden aangesproken, oordeelt de inspectie positief over de feitelijke overdracht. De inspectie vindt het zorgwekkend dat niet duidelijk is dat na overdracht de mishandeling daadwerkelijk gestopt is.

Hoofdstuk 6 Aanbevelingen

De inspectie doet het AMK Friesland de volgende aanbevelingen voor de eerste fase :

- Behoud het goede: ga door op de weg van snelle acties, verantwoording in de dossiers en intercollegiale besluitvorming.
- Zorg voor de ontwikkeling en communicatie van inhoudelijke criteria (onder andere voor risico-inschatting en inschatting van de mogelijkheden van een beller). Bevorder dat deze criteria in acht worden genomen en verantwoord worden in de dossiers. Waak ervoor dat bellers die het niet aankunnen met een advies/ consult, zelf de zaak laten liggen uit onvermogen en uit de gedachte dat het AMK geen actie onderneemt.

De inspectie doet het AMK Friesland de volgende aanbevelingen voor de onderzoeksfase:

- Behoud ook hier het goede: blijf zorgen voor tijdige plannen van aanpak en intercollegiale besluitvorming hierover. Ga door met de snelle contactlegging met de ouders en (intercollegiale) beslissing naar aanleiding van het onderzoek.
- Zorg voor het ontwikkelen van inhoudelijke criteria voor meer uitgebereide plannen van aanpak en voor de uitvoering hiervan. Zorg tevens voor de ontwikkeling en uitvoering van inhoudelijke criteria voor het eindresultaat van het AMK-onderzoek.

De inspectie doet het AMK Friesland de volgende aanbevelingen voor het vervolg:

- Blijf de informatieoverdracht naar de Raad voor de Kinderbescherming doen zoals nu.
- Zorg dat acute/ ernstig bedreigende situaties onverwijld (binnen 2 uur) doorgeleid worden en wees helder daarover in de dossiers.
- Blijf de informatieoverdracht naar het Bureau Jeugdzorg doen zoals nu.
- Check de follow up bij Bureau Jeugdzorg, zodat ook hier het AMK zijn verantwoordelijkheid voor bewaking van 'gevallen van kindermishandeling' tot het einde houdt.
- Ontwikkel beleid voor de overdracht naar andere (hulp)instanties, waarbij de instanties zelf vanaf het begin rechtstreeks worden aangesproken en check of de mishandeling daadwerkelijk is gestopt. Maak dit duidelijk in de dossiers.

De inspectie doet het AMK Friesland de volgende algemene aanbeveling:

- Zorg dat in overleg met de medewerkers beleid voor scholing en methodieontwikkeling (inclusief rapportage) ontwikkeld en uitgevoerd wordt.

Bijlage Toetsingskader toezicht AMK

In het toetsingskader komen aan de orde:

1. wat de eisen zijn die in wet- en regelgeving en in eigen sectornormen aan het primair proces van het AMK worden gesteld
2. Wat de algemene kwaliteitseisen zijn die de inspectie stelt aan het primair proces van het AMK
3. Wat de inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers van het AMK. Dit is opgenomen in het schema.

Deze punten vormen het toetsingskader dat de inspectie bij het onderzoek hanteert.

1. De eisen van wet- en regelgeving en de sectornormen

Het toetsingskader toezicht AMK is gebaseerd op bepalingen uit de volgende Wetten, Besluiten en Regelingen.

- Wet op de jeugdzorg (Wjz)* versie EK 28168 nr. 267, gewijzigd voorstel van wet d.d. 24-06-2003.
- Besluit kwaliteit en werkwijze BJZ (Bkw)* versie juni 2003
- Protocol van handelen bij vermoedens van kindermishandeling in relaties van onafhankelijkheid en onvrijheid**
- Referentie werkmodel Bureau Jeugdzorg Processen Bureau Jeugdzorg***

* Vooruitlopend op de inwerkingtreding van de Wet op de jeugdzorg per 1 januari 2005, wordt de terminologie van deze Wet en de daaruit voortvloeiende Besluiten gebruikt. Inhoudelijk stellen de Wet op de jeugdhulpverlening en de Wet op de jeugdzorg grotendeels dezelfde eisen aan het AMK. Anders is dat in de Wet op de jeugdhulpverlening het AMK zelf verwijst en het op gang brengen van de hulp coördineert. In de WJZ draagt het AMK, onderdeel van Bureau Jeugdzorg, de zaak na onderzoek over binnen Bureau Jeugdzorg die de zaak verder verwijst en afhandelt.

** Het protocol van handelen (AMK en NIZW 2004), dat door de AMK's landelijk is afgesproken en wordt gebruikt, is (nog) gebaseerd op de Wet op de jeugdhulpverlening en verschilt voor het onderdeel op gang brengen en coördineren van de hulp van de eisen die de WJZ daaraan stelt. De inspectie heeft zich in dit onderzoek ten doel gesteld o.a. in kaart te brengen of en hoe de meest aangewezen hulp op gang wordt gebracht. Het is mogelijk dat sommige AMK's ten tijde van het inspectieonderzoek voor wat betreft dit onderdeel handelen volgens het protocol en nog niet volgens de WJZ. In dit toetsingskader zijn zowel de eisen van de WJZ als de sectornormen (nog gebaseerd op de Wet op de jeugdhulpverlening) opgenomen.

*** De processen bureau jeugdzorg, die zijn beschreven in het Referentiewerkmodel Bureau Jeugdzorg geven een procesbeschrijving die op onderdelen algemeen is en ruimte laat voor nadere invulling. Van belang voor het inspectie onderzoek zijn de volgende twee stappen (deze worden niet in het protocol genoemd): 1. Bij het eerste contact met het AMK stelt het referentiewerkmodel de eis dat in ieder geval ook de vraag aan de orde komt: Is de persoon (of zijn de personen) om wie het in de mededeling gaat reeds bekend bij het BJZ. En als tweede eis wordt gesteld dat het AMK alvorens te beslissen of zij onderzoek zal doen, eerst dient te controleren of de betrokkenen bekend zijn bij de Raad voor de Kinderbescherming. De processen in het Referentiewerkmodel worden bij de Bureaus Jeugdzorg gefaseerd ingevoerd, waarbij rekening wordt gehouden met de ontwikkelingen van het individuele BJZ. *De inspectie zal betreffende eisen niet in de dossiertoets meenemen, maar wel in de interviews informeren of reeds op de bovenbeschreven wijze gewerkt wordt.*

2. De algemene kwaliteitseisen van de inspectie

De inspectie verwacht dat het primair proces zoals zij dat in de dossiers van het AMK aantreft **transparant** is. Zij verstaat daaronder dat voor haar zichtbaar is wie handelt en/of beslist. En dat voor haar zichtbaar is op grond van welke overwegingen het AMK tot haar beslissing is gekomen. Door transparant te werken is het werk van het AMK inzichtelijk en toetsbaar, intern en extern. Transparant werken maakt intern tussentijdse bijsturing mogelijk. Wanneer het AMK te maken krijgt met een herhaalde aanmelding kan zij –indien zij transparant werkt- sneller werken. Tussentijdse overdracht van het werk kost -indien transparant gewerkt wordt- minder tijd. Dit alles is in het belang van de cliënt die recht heeft op een snelle en zorgvuldige afhandeling door het AMK.

Ook verwacht de inspectie dat het primair proces in het dossier te volgen is. Zij verstaat daaronder dat het voor haar begrijpelijk is hoe het AMK tot iedere volgende stap in het proces heeft kunnen komen. Door een verloop dat begrijpelijk en te volgen is, is er minder tijdsverlies en kan gemakkelijker overdracht plaatsvinden.

Deze twee eisen hangen nauw samen.

3. Wat de inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers van het AMK

Hieronder staat schematisch weergegeven wat de inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers van de AMK's op grond van de wettelijke eisen, de regelgeving en de eigen sectornormen.

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
Start: het eerste contact met het AMK: advies en consult		
<i>In de Wet op de jeugdzorg wordt de functie van consult geven niet genoemd. De wet noemt advies en zonodig de ondersteuning daarbij. Het protocol van handelen, da de AMK's gezamenlijk hebben opgesteld voor hun sector) gaat uit van een onderscheid tussen advies en consult, waarbij een advies wordt gegeven in een eenmalig contact en een consult in een meermalig contact. De nadere ondersteuning die de WJZ noemt, wordt door het protocol consult genoemd.</i>		
Het AMK heeft als taak aan een persoon die een vermoeden van kindermishandeling heeft, advies te verstrekken over de stappen die door hem in verband hiermee kunnen worden ondernomen en hem zonodig daarbij te ondersteunen.	art. 11.2 Wjz	Indien het eerste contact niet is geëindigd zonder resultaat, verwacht de inspectie dat in het dossier is vermeld: <ul style="list-style-type: none"> - om welke problematiek het gaat en hoe ernstig deze is; - wat de mogelijkheden dan wel beperkingen van degene die contact heeft opgenomen zijn om zelf adequaat om te gaan met de situatie wat het resultaat is van het adviesgesprek
Bij advies gaat het om een eenmalig contact, bij consulten zijn er meerdere contacten tussen het AMK en de consultvrager. De nadruk ligt daarbij meer op begeleiding en coaching van de consultvrager bij zijn aanpak van een vermoedelijke situatie van kindermishandeling. Tijdens het eerste contact bespreekt het AMK een aantal items om een eerste inschatting te maken van de risico's voor het kind en van de mogelijkheden en beperkingen van degene die belt.	Protocol van handelen, hoofdstuk 2	
In matig tot zeer ernstige situaties neemt het AMK binnen 14 dagen contact op met degene die contact had opgenomen (consultvrager) over de kindermishandeling: <ul style="list-style-type: none"> - Om na te vragen of het contact heeft bijgedragen aan een adequate aanpak van de kindermishandelingsituatie - Om afspraken te maken over verdere aanpak door de consultvrager - Om overlegmomenten af te spreken waarbij gesproken wordt over de aanpak van de consultvrager Indien er twijfels zijn over de mogelijkheden van de consultvrager, adviseert het AMK deze een melding te doen.	Protocol van handelen, hoofdstuk 2	De inspectie verwacht dat in het dossier is vermeld mbt dit nader contact: <ul style="list-style-type: none"> - Wanneer het tweede contact is opgenomen (de inspectie verwacht dat dit binnen 14 dagen na het eerste contact was) - Wat de aanpak van de kindermishandeling door de consultvrager sinds het adviesgesprek is geweest - Wat het resultaat was van die aanpak - Of en welke afspraken er zijn gemaakt over de vervolgaanpak door de consultvrager - Of en welke overlegmomenten zijn afgesproken - Of er is geadviseerd om tot een melding over te gaan

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
Het in ontvangst nemen van een melding		
Het AMK heeft als taak het n.a.v. een melding van kindermishandeling of een vermoeden daarvan te onderzoeken of sprake is van kindermishandeling	art. 11-1a WJZ	De inspectie verwacht dat in het dossier een verslag zit van het gesprek met de melder, waaruit blijkt: <ul style="list-style-type: none"> - Feiten over en aanwijzingen voor de vermoede kindermishandeling - Urgentie - Het gemelde kind/kinderen - Het gemelde gezin - De melder en zijn relatie tot het kind/gezin - Afspraken over feedback aan de melder
<p>Wanneer iemand het AMK benadert met een melding van kindermishandeling, betekent dit voor het AMK dat zij:</p> <ul style="list-style-type: none"> - informatie verzamelt -in ieder geval- over een aantal in het protocol genoemde onderwerpen - informatie verstrekt aan de melder mn. over het informeren van het gezin en anonimiteit/beroepsgeheim - afspraken maakt met de melder over de verantwoordelijkheidsverdeling en de terugrapportage aan de melder <ul style="list-style-type: none"> - een eerste urgentiebepaling doet - ingeval van een acute situatie onderneemt het AMK direct de noodzakelijk geachte stappen, na intercollegiaal, bij voorkeur multidisciplinair overleg. 	<p>Protocol van handelen, hoofdstuk 3</p> <p>Protocol van Handelen, Hoofdstuk 7</p> <p>Protocol van handelen, hoofdstuk 3</p>	<p>De inspectie verwacht in het dossier een beslissing over de urgentie. Indien de beslissing is dat er sprake is van een acute situatie verwacht de inspectie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aanduiding wanneer het overleg heeft plaatsgevonden - een besluit welke nadere actie het AMK onderneemt - motivering van de keus
Een AMK stelt binnen 5 dagen na ontvangst van een melding vast of de melding in onderzoek wordt genomen	art. 33-1 Ontwerp besluit Kwaliteit en werkwijze BJZ	
Onverminderd art. 10 vindt besluitvorming over een melding plaats door ten minste twee bij de stichting werkzame personen die taken uitvoeren van een AMK.	art. 33-3 Ontwerp besluit Kwaliteit en werkwijze BJZ	
<p>Binnen 5 werkdagen beslist het AMK na een intercollegiale toetsing –en in complexe gevallen een multidisciplinaire toetsing. Deze toetsing leidt tot</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een beslissing om de melding al dan niet te onderzoeken - een besluit om al dan niet door te geleiden 	Protocol van handelen, hoofdstuk 3	<p>De inspectie verwacht in het dossier:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aanduiding of sprake was van intercollegiale of multidisciplinaire toetsing - Een tijdsaanduiding waaruit blijkt dat dit binnen 5 dagen na de melding is beslist - Indien beslissing geen onderzoek: beslissing en motivering - Indien doorgeleiding: een beslissing en motivering

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
<p>Indien het AMK besluit tot onderzoek:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Besluit al dan niet gegevens op te vragen bij de Gemeentelijke Basis Administratie ○ een plan van aanpak met daarin tenminste: <ul style="list-style-type: none"> • afwegingen wel/geen vooronderzoek • urgentiebepaling • welke informanten, welk doel, welke vragen • beslissing over onderzoek naar andere minderjarigen in het gezin • wanneer en hoe informeren van kind, ouders en wettelijk vertegenwoordiger over het AMK-onderzoek • wanneer multidisciplinaire beoordeling • welke medewerkers AMK verantwoordelijk zijn voor uitvoering plan van aanpak 	<p>Protocol van handelen, hoofdstuk 3</p>	<p>De inspectie verwacht in het dossier:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indien onderzoek: een plan van aanpak met daarin tenminste de onderwerpen die het protocol omschrijft
<p>Het AMK stelt de melder op de hoogte van de stappen die naar aanleiding van de melding zijn genomen.</p>	<p>WJZ art. 11, lid 1e</p>	<p>De inspectie verwacht in het dossier:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indien beslissing geen onderzoek: een notitie waaruit blijkt dat de melder op de hoogte is gesteld; - Indien beslissing onderzoek of doorgeleiding: terugmelding in overeenstemming met genoteerde afspraak met melder.
<ul style="list-style-type: none"> - De melder wordt geïnformeerd wat er met zijn informatie is gedaan. - Bij het in ontvangst nemen van de melding worden afspraken gemaakt over feedback aan de melder. - Het AMK verstrekt vooral informatie over eigen handelen ivm de privacy van het kind/gezin. - Professionele melders die de informatie nodig hebben voor hun eigen professioneel handelen ten opzichte van kind en gezin krijgen uitgebreidere informatie. 	<p>Protocol van handelen Hoofdstuk 7</p>	
<p>Verwerking persoonsgegevens in het kader van het onderzoek</p>		

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
<p>BJZ afdeling AMK kan onverminderd de Wet bescherming persoonsgegevens als het noodzakelijk is voor het onderzoeken van een meldingen, zonder toestemming van degene die het betreft persoonsgegevens verwerken.</p> <p>Dit kan alleen dan wanneer er uit de melding redelijkerwijs het vermoeden van kindermishandeling kan worden afgeleid.</p> <p>Mensen met een beroepsgeheim mogen toch, zonder toestemming van de betrokkenen, aan het AMK inlichtingen verstrekken, wanneer die informatie noodzakelijk is om de kindermishandeling te stoppen, dan wel het vermoeden van kindermishandeling te onderzoeken.</p> <p>Indien het AMK persoonsgegevens heeft verwerkt voor haar onderzoek die zij van iemand anders heeft gekregen dan van de betrokkenen zelf, brengt zij die betrokkenen zo spoedig mogelijk op de hoogte. Zij doet dat in ieder geval binnen 4 weken nadat zij de gegevens over de betrokkenen heeft vastgelegd. Deze termijn van 4 weken kan telkens worden verlengd met maximaal 2 weken, wanneer dat nodig is om de kindermishandeling te stoppen of te onderzoeken.</p>	<p>WJZ art. 53, lid 1</p> <p>WJZ art. 53, lid 2</p> <p>WJZ art. 53 lid 3</p> <p>WJZ art.54 lid 1</p> <p>WJZ art. 54 lid 2</p>	
<p>Binnen 4 weken na ontvangst van de eerste melding moet het AMK de betrokkene en/of zijn wettelijke vertegenwoordiger(s) schriftelijk of mondeling op de hoogte brengen van de melding.</p> <ul style="list-style-type: none"> - de kennisgeving wordt gestuurd naar het betrokken kind vanaf 12 jaar. - En de kennisgeving wordt gestuurd naar de wettelijk vertegenwoordigers van kinderen tot 16 jaar. <p>De genoemde termijn kan telkens worden verlengd met twee weken bij het vermoeden dat het informeren van de wettelijk vertegenwoordigers leidt tot een ernstige bedreiging van de betrokkene. Het gemotiveerde besluit tot verlenging wordt vastgelegd in het dossier.</p>	<p>Protocol van handelen, Bijlage 3</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een kennisgeving aan betrokken kind en/of wettelijk vertegenwoordigers binnen 4 weken na de eerste melding. <p>Ingeval geen kennisgeving binnen 4 weken, verwacht de inspectie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een gemotiveerd besluit / gemotiveerde besluiten tot verlenging van de termijn met 2 weken.
<p>Doorgeleiding Raad voor de Kinderbescherming</p>		
<p>Het AMK stelt andere justitiële autoriteiten in ernstige gevallen op de hoogte van het vermoeden van kindermishandeling.</p>	<p>WJZ art. 11, Lid 1d.</p>	

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
Indien er sprake is van een acute en ernstig bedreigende situatie voor de minderjarige, stelt Bureau Jeugdzorg (waarvan het AMK onderdeel uitmaakt) de Raad voor de Kinderbescherming onverwijld in kennis. Zij laat de RvdK weten dat er een gezagsmaatregel overwogen moet worden.	Ontwerp besluit kwaliteit en werkwijze BJZ Art. 35	De inspectie verwacht in de dossiers: <ul style="list-style-type: none"> - Overwegingen mbt doorgeleiding, in ieder geval vwb acuut, ernstig bedreigend en noodzaak gezagsmaatregel. - Melding aan de Raad met duidelijke urgentiebepaling - Indien telefonische melding, steeds gevolgd door een schriftelijke melding - Melding bevat volledige en logisch samenhangende informatie ten behoeve van de Raad voor de kindbescherming
Van doorgeleiding is sprake wanneer het AMK geen bemoeienis met het gezien heeft gehad, maar wel gegevens overdraagt. Bij doorgeleiding aan de Raad is de melder verantwoordelijk voor de juistheid en betrouwbaarheid van de gegevens. Het AMK is verantwoordelijk voor de toets of de gegevens volledig zijn en logisch samenhangend zodanig dat er een besluit tot doorgeleiding genomen kan worden.	Protocol van handelen Bijlage 1	
Het onderzoeken van een melding		
Het AMK heeft tot taak het n.a.v. een melding van kindermishandeling of een vermoeden daarvan onderzoeken of sprake is van kindermishandeling (art. 11-1a)	WJZ art. 11, Lid 1a.	De inspectie verwacht in de dossiers: Een beslissing naar aanleiding van het onderzoek dat genomen is binnen 13 weken na vaststelling dat de melding in onderzoek wordt genomen.
Het AMK oordeelt binnen 13 weken na vaststelling dat de melding in onderzoek wordt genomen of en zo ja tot welke stappen de melding aanleiding geeft.	Ontwerp besluit kwaliteit en werkwijze BJZ Art. 33 lid 2	
Het AMK beoordeelt zo snel mogelijk na afronding van het onderzoek, maar ten hoogste 13 weken na vaststelling dat het AMK de melding in onderzoek neemt, de resultaten van het onderzoek.	Protocol van handelen Hoofdstuk 4	
Vooronderzoek		

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
<p>Het onderzoek van het AMK start in principe met het contact leggen met het kind en/of de ouders. Het komt echter voor dat het AMK eerst vooronderzoek doet in de eerste vier weken na de melding (verlenging mogelijk bij ernstige bedreiging kind). Dit is onderzoek bij derden die beroepsmatig bij het kind/gezin betrokken zijn, dan wel bij de Gemeentelijke Basisadministratie. Het AMK kan professioneel betrokken derden al in het eerste contact als informant in het onderzoek betrekken.</p> <p>Het vooronderzoek is gericht op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vaststellen of vermoeden kindermishandeling wordt gedeeld door de informant(en); - Inschatten risico's voor het gemelde kind, andere kinderen in gezin; - Verificatie gegevens 	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verslag met resultaat van het vooronderzoek - Gemotiveerde beslissing over de vervolgactie van het AMK
<p>Onderzoek</p>		
<p>Het onderzoek van het AMK start in principe met het contact leggen met het kind en/of de ouders. Het AMK legt contact binnen 4 weken na de melding, te verlengen met steeds 2 weken (zie ook verwerking persoonsgegevens in het kader van het onderzoek). Het contact kan telefonisch, schriftelijk of mondeling.</p>	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verslag van het contact/de contacten met (indien van toepassing): <ul style="list-style-type: none"> o De ouders o Het kind/de kinderen o De informanten o De vermoedelijke pleger o De werkgever van de vermoedelijke pleger - Wijze waarop het contact/de contacten is/zijn gelegd - Bij geen contact ouders/kind binnen 4 weken: een gemotiveerd besluit praktijkleider voor verlening met telkens 2 weken.
<p>Het AMK voert gesprekken met de ouders</p>	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	
<p>Het AMK voert gesprekken met kinderen vanaf 12 jaar. Jongere kinderen kunnen ook in het onderzoek worden betrokken, als de ouders en het AMK dit mogelijk en wenselijk achten.</p>	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	
<p>Het AMK kan in het kader van het onderzoek gesprekken voeren met” De informant De vermoedelijke pleger Werkgevers van de vermoedelijke pleger, ook in het kader van vrijwilligerswerk Beroepskrachten die met ouders/kinderen te maken hebben</p>	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
<p>Het AMK streeft ernaar informanten met medeweten en toestemming van de ouders te betrekken.</p> <p>Indien medeweten en geen toestemming van de ouders, stelt het AMK de informant hiervan op de hoogte</p>	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een aantekening waaruit blijkt of de ouders zijn geïnformeerd en al dan niet toestemming hebben gegeven voor het contact met de informant. - Bij geen toestemming: een aantekening waaruit blijkt dat de informant hiervan op de hoogte is gesteld.
<p>Het AMK heeft contact met de kinderen zonder toestemming van de ouders/wettelijke vertegenwoordiger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Onder de 12: als het kind zichzelf meldt, ouders worden achteraf geïnformeerd (zo spoedig mogelijk, uiterlijk binnen 2 weken, te verlengen met 2 weken, gemotiveerd door praktijkleider) - Van 12 tot 16: als de jongere wil dat er geen contact wordt opgenomen en in staat is 'zijn belangen redelijk te waarderen'. - Boven de 16: geen informeren ouders, tenzij met instemming van de jongere 	<p>Protocol van handelen bijlage 5</p>	<p>Indien het AMK besluit tot contact met kinderen zonder toestemming van de ouders, verwacht de inspectie in de dossiers:</p> <p>Bij zelfmeldende kinderen onder de 12:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een afschrift/notitie waaruit blijkt dat de ouders binnen 2 weken zijn geïnformeerd. - Bij verlenging van die termijn een gemotiveerde beslissing van de praktijkleider. <p>Bij kinderen van 12 tot 16:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een aantekening waaruit blijkt dat zij niet willen dat het AMK contact opneemt met de ouders; - Een aantekening waarin de praktijkleider AMK motiveert waarom in dit geval geen contact wordt opgenomen met de ouders. <p>Bij jongeren boven de 16:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een notitie of de jongere toestemming geeft de ouders te informeren. - Indien toestemming jongere: een afschrift van het bericht aan de ouders
<p>Het AMK maakt een schriftelijk verslag van het onderzoek, dat <i>nader</i> moet worden beoordeeld.</p> <p>Na afronding van het onderzoek komt het AMK tot een oordeel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is verder onderzoek door het AMK noodzakelijk? - Zijn aanvullende motiveringsgesprekken met de ouders noodzakelijk? - Moet er worden verwezen en overgedragen? - Moet de bemoeienis worden beëindigd? <p>Het deskundige oordeel leidt tot een aanpassing van het plan van aanpak.</p>	<p>Protocol van handelen hoofdstuk 4</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een gemotiveerde beslissing om al dan geen actie te ondernemen - Bij geen actie AMK: afschrift/notitie waaruit blijkt dat de ouders op de hoogte zijn gesteld. - Bij besluit tot actie AMK: aangeven om welke actie het gaat - Een notitie/aantekening dat het verslag nader is beoordeeld, waarbij aangegeven is door wie
<p>Feedback aan de melder</p>		

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
Het AMK stelt de melder op de hoogte van de stappen die naar aanleiding van de melding zijn genomen.	WJZ art. 11, lid 1e	De inspectie verwacht in het dossier: <ul style="list-style-type: none"> - Een afspraak met de melder over de feedback - een notitie waaruit blijkt dat de melder op de hoogte is gesteld van de stappen van het AMK nav de melding. - Een datumaanduiding waaruit blijkt dat dit binnen de met de melder afgesproken termijn is gebeurd.
<ul style="list-style-type: none"> - De melder wordt geïnformeerd wat er met zijn informatie is gedaan. - Bij het in ontvangst nemen van de melding worden afspraken gemaakt over feedback aan de melder. - Het AMK verstrekt vooral informatie over eigen handelen ivm de privacy van het kind/gezin. - Professionele melders die de informatie nodig hebben voor hun eigen professioneel handelen ten opzichte van kind en gezin krijgen uitgebreidere informatie. 	Protocol van handelen Hoofdstuk 7	
Verwijzen en overdragen		
Het AMK stelt andere justitiële autoriteiten in ernstige gevallen op de hoogte van het vermoeden van kindermishandeling.	WJZ art. 11, Lid 1d.	De inspectie verwacht in de dossiers: <ul style="list-style-type: none"> - Een duidelijk gemarkeerd moment van overdracht. - De overdracht was onverwijld dwz er zit weinig tijd tussen constatering dat de zaak naar de Raad moet en het tijdstip van overdracht. - Overwegingen mbt overdracht, in ieder geval vwb acuut, ernstig bedreigend en evt. noodzaak gezagsmaatregel. - Melding aan de Raad met duidelijke urgentiebepaling - Indien van toepassing: melding aan justitie.
Aan de RvdK Indien er sprake is van een acute en ernstig bedreigende situatie voor de minderjarige, stelt Bureau Jeugdzorg (waarvan het AMK onderdeel uitmaakt) de Raad voor de Kinderbescherming onverwijld in kennis. Zij laat de RvdK weten dat er een gezagsmaatregel overwogen moet worden.	Ontwerp besluit kwaliteit en werkwijze BJZ	
Aan de RvdK Bij overdracht aan de Raad voor de Kinderbescherming heeft het AMK directe bemoeienis gehad met het gezin. Het AMK is verantwoordelijk voor de juistheid en de betrouwbaarheid van de overgedragen gegevens –inclusief de eigen oordeelsvorming.	Protocol van handelen Bijlage 1	
Binnen BJZ Het AMK draagt een zaak binnen het BJZ over, zodat het BJZ kan bezien of de cliënt zorg nodig heeft en welke zorg moet worden geïndiceerd.	WJZ art. 11c jo art.5, lid 1, jo art. 6	De inspectie verwacht in de dossiers: <ul style="list-style-type: none"> - Een duidelijk gemarkeerd moment van overdracht - Dat duidelijk aangegeven is wie van BJZ de verantwoordelijkheid draagt voor het verdere verloop van de zaak

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
<p>Overdracht aan BJZ of andere instanties Het AMK overlegt met andere afdelingen van BJZ of andere instanties en voorzieningen over:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De mogelijkheden van overdracht van het betrokken gezin - De beschikbaarheid van een adequaat aanbod - De procedure van overdracht en terugkoppeling <p>Zaken, waarbij sprake blijkt te zijn van opgroei-, opvoedings- of psychiatrische problemen, kan het AMK overdragen aan of binnen Bureau Jeugdzorg</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het AMK draagt de voor de overdracht relevante gegevens zo mogelijk – en met inachtneming van de privacyregels en het beroepsgeheim van melders en informanten- schriftelijk over. - De ouders ontvangen een afschrift van de gegevens. - Het AMK geeft bij overdracht een deskundig oordeel over: <ul style="list-style-type: none"> o De vraag of er sprake is van enigerlei vorm van kindermishandeling o De onderliggende problematiek o Wat er nodig is aan aanvullend onderzoek, diagnostiek, ondersteuning, hulpverlening en bescherming. o In hoeverre ouders en/of kinderen gemotiveerd zijn om hulp te aanvaarden - Het AMK geeft aan dat het AMK de verantwoordelijkheid eveneens overdraagt - Het AMK geeft aan wanneer en hoe de instantie aan het AMK terugrapporteert 	<p>Protocol van handelen Hoofdstuk 5.</p> <p>Protocol van handelen Bijlage 1</p> <p>Protocol van handelen Hoofdstuk 5</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers: Brief aan de instantie/voorziening aan wie wordt overgedragen met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relevante gegevens - Oordeel van het AMK over de kindermishandeling, problematiek, vervolgaanpak en motivatie ouders/kind - Uitspraak AMK over overdracht verantwoordelijkheid - Voorstel wanneer en hoe terugrapportage door de instantie voorziening plaatsvindt, dan wel bevestiging van een afspraak hierover - Verzoek om schriftelijke bevestiging van de afspraken
<p>De overdracht leidt tot een aanpassing van het plan van aanpak. De overdracht wordt intercollegiaal –en in complexe gevallen multidisciplinair- beoordeeld aan de hand van een schriftelijk verslag van het onderzoek. Tenminste de volgende aspecten worden beoordeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Afspraken met voorzieningen over de termijn waarbinnen de overdracht zal worden uitgevoerd; - Inschatting of er problemen kunnen ontstaan bij het op gang brengen van de hulpverlening door gebrek aan coördinatie tussen instelling die bij het kind of het gezin betrokken zijn - Inschatting of het AMK een rol moet spelen bij de coördinatie 	<p>Protocol van handelen Hoofdstuk 5</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een aanduiding of sprake was van een intercollegiale of multidisciplinaire toetsing - Een aangepast plan van aanpak, waarin tenminste staan vermeld: <ul style="list-style-type: none"> o De afspraken over de termijn van overdracht o De inschatting of problemen kunnen ontstaan bij de samenloop van hulp aan het kind/gezin o Beslissing of het AMK bij de coördinatie een rol dient te spelen
<p>Het AMK sluit het dossier af wanneer de instantie aan wie is overgedragen bevestigd heeft de besproken vervolgstappen in gang te zetten.</p>	<p>Protocol van handelen Hoofdstuk 5</p>	<p>De inspectie verwacht in de dossiers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Brief van de instantie aan wie is overgedragen waarin de afspraken worden bevestigd. - Indien deze ontbreekt: rappel van het AMK

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
Het AMK evalueert het effect van de overdracht binnen 6 maanden. Het AMK neemt in verband hiermee contact op met de instantie aan wie is overgedragen Wanneer na evaluatie blijkt dat de situatie van het kind onvoldoende verbeterd is, kan het AMK dit bericht beschouwen als een nieuwe melding	Protocol van handelen Hoofdstuk 5	De inspectie verwacht in de dossiers: <ul style="list-style-type: none"> - Verslag van het contact - Tijdsaanduiding dat dit binnen 6 maanden na overdracht plaatsvond - Afwegingen omtrent de verbetering van het kind - Beslissing om het bericht al dan niet te beschouwen als een nieuwe melding
Coördineren en op gang brengen van de hulpverlening door BJZ na interne overdracht door AMK		
BJZ geeft in het indicatiebesluit aan of er coördinatie van de zorg noodzakelijk is en zo ja, wie die het best kan uitvoeren.	WJZ art.6 lid 2	Ingeval BJZ een indicatiebesluit afgeeft, verwacht de inspectie dat in deze indicatie een overweging staat opgenomen over de coördinatie van de zorg.
BJZ heeft tot taak <ul style="list-style-type: none"> - de cliënt actief bij te staan en zo nodig te motiveren bij het tot gelding brengen van zijn aanspraak op zorg. - een samenhangend hulpverleningsplan te bevorderen. - de zorg te volgen en de cliënt bij te staan bij vragen en ook de zorg te evalueren 	WJZ Art.10 lid 1, f, g en h	De inspectie verwacht dat in het dossier van BJZ staat vermeld: <ul style="list-style-type: none"> - Een gemotiveerde afweging of de cliënt behoefte heeft aan actieve bijstand en motivatie - Een standpunt of er een samenhangend hulpverleningsplan noodzakelijk is en welke stappen BJZ daartoe heeft ondernomen - Wanneer en hoe BJZ van plan is de zorg te volgen - Wanneer en hoe BJZ de zorg heeft gevolgd - De evaluatie van de zorg en een beslissing over wel/geen vervolg
Indien BJZ een indicatie niet noodzakelijk vindt, maar wel van mening is dat er zorg noodzakelijk is, legt zij dit schriftelijk vast in een beschrijving. In deze beschrijving vermeldt het BJZ of coördinatie van de zorg nodig is en zo ja, wie die het beste kan uitvoeren.	WJZ art. 8 lid 2	Ingeval BJZ een beschrijving als bedoelt in art. 8 WJZ afgeeft, verwacht de inspectie dat in deze beschrijving staat opgenomen of coördinatie van de zorg nodig is en door wie die het beste kan worden uitgevoerd.
BJZ heeft in dit geval tot taak: <ul style="list-style-type: none"> - De cliënt bij te staan bij het verkrijgen van zorg - Het zo nodig motiveren van een cliënt tot gebruikmaken van de zorg - Het volgen van de zorg. 	WJZ art. 10 lid 1, j.	De inspectie verwacht dat in het dossier van BJZ staat vermeld: <ul style="list-style-type: none"> - Een gemotiveerde afweging of de cliënt behoefte heeft aan actieve bijstand en motivatie - Wanneer en hoe BJZ van plan is de zorg te volgen - Wanneer en hoe BJZ de zorg heeft gevolgd - Meetpunten: wat is het doel van de zorg, binnen welke termijn moet welk resultaat bereikt zijn
Coördineren en op gang brengen van de hulpverlening door het AMK indien geen overdracht aan BJZ		

Eisen wetgeving, regelgeving, sectornormen	bepalingen	Inspectie verwacht aan te treffen in de dossiers
De AMK toets in de eerste fase van de overdracht of coördinatie tussen de betrokken instanties en personen noodzakelijk is. Indien nodig stimuleert of organiseert het AMK overleg. Wanneer het overleg voldoende op gang is, sluit het AMK haar bemoeienis af	Protocol van handelen Hoofdstuk 6	De inspectie verwacht in het dossier van het AMK aan te treffen: <ul style="list-style-type: none"> - Wanneer na overdracht het AMK zal toetsen of coördinatie noodzakelijk is. - Wanneer het Amk heeft getoetst of coördinatie noodzakelijk is. - Wat het resultaat was van deze toets. - Een gemotiveerde reden om de bemoeienis af te sluiten.

